



인천광역시교육청 정책기획조정관
교육정책연구소



인천교육종단연구 기반연구

인천교육정책(사업) 분석

연구책임자 김왕준

인천광역시교육청 정책기획조정관
교육정책연구소

2024 - 종 단 - 02

인천교육-2024-0269

인천교육종단연구 기반연구

인천교육정책(사업) 분석

연구책임자 : 김왕준(경인교육대학교 교수)

공동연구원 : 장귀덕(인천만월초등학교 교사)

김민규(본원초등학교 교사)



인천광역시교육청 정책기획조정관
교육정책연구소

※ 이 연구는 인천광역시교육청 교육정책연구소의 연구지원비로 수행되었으며, 본 연구에서 제시된 정책 대안이나 의견 등은 인천광역시교육청의 공식 의견이 아니라 본 연구진(팀)의 견해임을 밝혀둡니다.

※ 이 연구보고서 파일은 다음의 주소에서 다운받을 수 있습니다.
(<https://ice.go.kr> - 교육 - 교직원 지원 - 교육정책연구소)

연구 요약

1. 연구의 필요성 및 목적

- 인천교육의 비전과 목표를 지속해서 추진하는 한편, 사회환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위하여 인천교육청의 교육정책 및 사업을 장기적 관점에서 분석하고 평가하여 정책과 사업의 유지, 변경, 폐지 등의 의사결정을 할 필요가 있음.
- 국가수준 뿐만 아니라 2010년대를 시작으로 서울, 경기, 대구 등 다수의 시도교육청에서 교육종단연구를 진행하고 있음. 객관적인 증거에 기반한 정책 결정 및 집행을 위하여 국가적 차원 또는 시·도교육청 차원에서 종단연구를 활발히 시행하거나 계획하고 있음.
- 이 연구의 목적은 교육정책의 수립과 평가의 기초자료로 활용할 수 있는 종단 조사의 효율적인 구성과 활용을 위해, 종단조사에 포함되어야 할 주요 교육정책(사업)을 선정하고, 정책 입안 과정에서 요구되는 내용을 조사하여 종단연구에 반영하여, 정책의 관점에서 종단조사를 활용할 수 있는 방안을 탐색하는 것임.

2. 연구 내용 및 방법

가. 연구 내용

- 이 연구의 내용과 범위는 첫째, 타 시도교육청의 교육종단연구에서 교육정책(사업) 분석 사례를 검토하여 시사점을 도출하는 것임. 특히 타시도 교육청 교육종단연구에서 정책 및 사업 관련 문항 및 정책 분석 결과, 결과의 활용 사례를 면밀히 검토하여 인천교육청 교육종단연구의 정책과 사업의 조사 영역, 대상, 문항, 척도 등에 대한 구상과 아이디어를 도출하였음. 둘째, 타 시도교육청 교육종단연구 사례분석을 통한 시사점을 바탕으로 인천교육청종단연구 정책(사업) 분석 모형을 개발하였음. 분석 조사 대상 및 방법, 조사 대상 정책과 사업의 선정기준 및 절차, 설문 문항(안)을 예

시하였음. 셋째, 교육정책 과정적 관점에서 교육종단연구결과를 정책(사업)의 계획, 운영, 평가 및 환류 각 단계에서 어떻게 활용할 것인지에 방안을 제시하였음.

나. 연구 방법

- 위 연구문제 탐색을 위하여 문헌연구와 그 시사점을 바탕으로 연구진의 교육종단연구 정책(사업) 분석 모형을 개발하였음. 연구진의 연구모형의 타당도와 신뢰도를 높이기 위해 각 교육정책 및 사업 담당부서의 요구사항을 분석·반영하였음.

3. 연구 결과

가. 타 시도교육청 교육종단연구 교육정책(사업) 분석 사례

- 지역 수준 교육종단연구는 교육청 산하 연구기관에서 수행하고 있으며 각 시도의 중점 교육정책에 관한 설문 문항을 포함하고 있었음. 서울학생종단연구에는 교사와 학교장을 대상으로 설문지에 정책 관련 문항으로 ‘서울 주요 교육정책’이 포함되어 있고, 주요 정책에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 설문하고 있음. ‘서울교원종단연구 2020’의 조사 문항은 교원 관련 정책 및 제도에 관련된 교사들의 인식은 총 6개의 영역으로 구분하여 측정되며, 교원인사, 교원 전문성 신장, 교육활동 보호, 학교업무 정상화, 학교 및 교원의 자율성 강화, 민주적 학교 문화 조성을 조사 영역으로 하였음. 대구교육종단연구는 교육정책 관련 문항으로 대구광역시교육청의 역점추진 과제들에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 조사하였음. 경기교육종단연구에서 교육정책 관련 문항은 2차년도 조사부터 포함되었고, 경기도교육청의 주요 정책에 대해 인지도, 필요성, 기대, 실천 정도를 조사하였음.
- 지역 수준의 교육종단 연구에서의 정책 관련 문항을 분석한 결과를 바탕으로 정리한 주요 시사점은 다음과 같음. 첫째, 종단연구의 설문 대상은 고정적이지만 주요 정책과 관련된 문항은 필요에 따라 변경이 가능함. 따라서 각 시도교육청에서 추진하고 있는 주요 교육정책을 설문 시기에 따라 설문 항목에 추가 또는 변경하여 각 정책에 대한 이해도와 실행도 또는 만족도 등을 파악하고 분석할 수 있음. 둘째, 교육종단연구의 설문대상은 크게 학생,

교사, 학부모, 학교로 구분이 가능하지만 이중 가장 중심이 되는 설문은 학생이라고 할 수 있음. 즉, 학생 설문을 기준으로 다양한 변인들의 교육적 효과를 파악하는 방향으로 구성이 되어 있음. 하지만 교육 정책 관련 문항의 경우 학생이나 학부모가 설문하기에 이해도나 관심 측면에서 현실적인 제약이 있음. 따라서 세부적인 정책 관련 문항은 교사 대상 설문에서만 이뤄지고 있었음. 만약 학생이나 학부모를 대상으로도 설문을 수행한다면 정책의 중요성이나 효과성 인식 등으로 질문지 내용을 단순화하고 이해하기 쉬운 표현을 사용해야 할 것임.

나. 인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

- 주요한 교육정책의 인지도나 수행여부, 만족도 등은 교사, 학생, 학부모를 대상으로 공통적으로 조사할 수 있으나 교육정책 담당자들만 인지하고 파악할 수 있는 구체적인 사업 과정이나 조직 및 예산 운영 등에 대한 설문은 제외해야 할 수밖에 없음. 또한 같은 문항도 응답하는 학생의 학교급을 고려할 필요가 있으며, 학부모 대상의 설문도 가능하면 이해가 쉽도록 조사 문항을 구성할 필요가 있음.
- 공통모듈은 인천교육청이 장기적으로 추진하고 있는 교육비전, 철학, 주요 교육정책 및 역점사업에 대하여 학생의 인지도, 중요도와 실천도, 효과성을 조사영역과 설문 문항으로 제작하는 것이 합리적이라고 보여짐. 평가척도는 ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다. 등 5점 척도로 함.
- 선택모듈은 인천교육정책 방향이나 철학을 대표하고 학교교육과 학생성장에 큰 영향을 미치는 사업으로 각 사업부서별 설문을 요구하는 정책에 대한 조사연구임. 선택모듈 조사대상이 되는 정책이나 사업을 어떻게 선정할 것인가가 가장 핵심적인 문제임. 이는 조사연구부서와 정책 기획 및 집행 실무자가 논의하여 결정하여야 하지만 가장 큰 고려 요소는 인천교육을 대표하는 정책으로, 학생의 교육적 성장에 큰 영향을 미치고, 각 사업부서가 효과 검증을 원하는 정도를 종합해야 할 것임.
- 공통모듈은 인천교육철학과 비전, 5대 정책 및 특화사업(읽·걷·쓰)에 대한 인지도, 중요도, 실천도, 효과성에 대한 설문을 구성하였고, 선택모듈은 각 사업별 요구 사항과 정책의 중요도와 영향력을 고려하여 선정하여 인지도, 중요도, 실천도, 효과성에 대한 설문을 구성하였음.

다. 교육정책 관점에서 교육종단 연구 활용 방안

- 인천교육청 각 부서별 대표정책에 대한 타당성 근거 확보 및 정책 효과성 검토를 통해 정책에 대한 의사결정(유지, 변경, 폐지 등)에 대한 요구가 있음. 이러한 부서별 대표 정책과 설문 문항을 연결하고 그 활용 방안을 정책과정과 평가적 측면에서 예시하였음.
- 교육정책의 평가적 관점에서처럼 계획, 과정, 성과 등의 정책과정 모두에 대한 설문을 교육종단연구에서 포함시킬 수 없는 현실적 한계가 있음. 교육정책 관련 교육종단연구의 인지도, 중요도, 실천도, 효과성 조사 결과를 바탕으로 정책 과정에 대한 전반적인 평가와 시사점은 얻을 수 있음.
- 인지도와 중요도 평가가 낮다는 것은 교육계획 수립에서 정책당사자의 의견수렴과 참여 등 민주적 과정이 필요하다는 것을 의미함. 즉 교육정책이나 사업의 계획수립 시 충분한 정책당사자의 의견수렴과 정책 논의 과정, 공청회 등을 거치고 시민의 요구와 질의에 대해 제대로 대응하였는지 확인이 필요할 것임.
- 교육정책과 사업의 실천도 결과는 간접적으로 교육정책과 사업의 예산, 인력을 적재적소에 배치되었는지를 간접적으로 확인할 수 있는 지표가 될 수 있음. 실천도 조사 결과가 낮다면 정책과 사업의 예산 및 인력 등에 대한 논의가 필요할 것임
- 교육정책과 사업의 효과성 평가 지수가 낮다는 것은 해당 정책과 사업이 학교 교육공동체와 학생 개인의 성장에 큰 기여를 하지 못했다는 의미로 해석될 수 있음. 만약 효과성 지수가 낮다면 전문적인 정책평가나 만족도 조사를 통해 그 원인을 규명해야 할 것임. 그러한 규명된 원인을 토대로 정책 전반에 대한 재설계가 필요함.

4. 연구 제언

가. 정책 제언

- 인천교육종단연구의 기초설계에서부터 교육전문가와 교육공동체 구성원 모두의 참여와 의견수렴이 필요함. 학생 생활과 문화를 기성세대의 관점에서만 보아서는 학생

문화를 제대로 이해할 수 없듯이 종단연구 측정 문항은 지금 학생의 눈높이에 맞춰 설계될 필요가 있음. 이는 학부모와 교사 대상 종단연구 또한 같음

- 인천교육종단연구에서 정책과 사업을 조사하기 위해서는 단기적, 1년 단위의 교육정책이나 사업보다 중기 또는 장기의 정책과 사업을 중심으로 설계되어야함. 그러므로 설문을 제작 설계할 때 각 부서별 대표적인 장기 정책과 사업을 선정하여야 할 것이며 정책과 사업의 전과정을 검토해야함.
- 인천종단연구 각 영역의 전문가와 교육청 사업 담당자가 주축이 되어 교육종단연구의 영역별 조사대상 및 문항을 설계하여야 하나 교육종단연구의 전체적 관점과 각 영역별 상호관련성과 인과관계성 확인을 위하여 교육정책연구소 등 유관기관이 연구의 컨트롤타워로서의 역할도 중요함. 만약 필요와 요구가 있다면 종단연구 영역별 전문가 협의체를 구성하거나 팀을 구성할 수도 있음. 정책 대상의 관점과 평가 뿐만 아니라 정책 담당자의 내부자적 관점도 정책 의사결정에 포함되어야 함.
- 교육종단연구 조사 결과와 함께 다양한 정책조사와 연구를 수행하여 정책의 타당성과 효과성, 의사결정에 객관성을 확보할 필요가 있음.

나. 후속연구 제언

- 교육종단연구 정책 관련 설문 문항에 대한 타당도와 신뢰도를 검증하는 후속 연구와 함께 이를 토대로 보다 정교한 교육종단연구 체계를 마련하여야 할 것임.
- 교육종단연구의 정책관련 조사 결과에 대한 활용도를 타 영역의 조사 연구 결과와 어떻게 연계할 것인지, 어떻게 활용할 것인지 후속 연구가 필요함.

목 차

연구 요약

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성과 목적	3
2. 연구의 내용과 범위	4
3. 연구 방법	5
II. 이론적 배경	7
1. 정책과 교육정책	9
2. 인천형 교육정책평가 모형	12
3. 인천교육종단연구의 기초 설계	27
III. 교육종단연구에서 교육정책(사업) 분석 사례	31
1. 주요 교육종단조사 개요	33
2. 정책 관련 문항 및 분석 결과 활용	42
3. 시사점	56
IV. 인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발	57
1. 인천교육종단조사 중 정책 조사 방법	59
2. 인천교육종단연구 조사 대상 정책과 설문 문항 예시	61
V. 교육정책 관점에서 교육종단연구 활용 방안	81
1. 정책과정과 교육종단조사	83
2. 교육정책(사업)관련 설문과 정책평가	86
VI. 결론 및 제언	93
1. 요약 및 결론	95
2. 제언	100
참 고 문 헌	102

<표 목차>

<표 II-1> 교육정책 평가별 목적 설정	15
<표 II-2> 현행 교육정책 평가제도별 대상정책	16
<표 II-3> 정책평가의 준거와 지표의 예시	17
<표 II-4> 인천광역시교육청 정책평가 준거 및 지표(안)	19
<표 II-5> 평가자별 주요 평가 준거와 지표	21
<표 II-6> 평가제도별 평가자 구성(안)	22
<표 II-7> 평가제도별 평가결과 활용자	25
<표 III-1> 국가 수준 교육종단연구 사례	33
<표 III-2> 지역 수준 교육종단연구 사례	35
<표 III-3> 서울교육종단연구 조사내용	37
<표 III-4> DELS 문항구성표	40
<표 IV-1> 공통모듈 및 선택모듈 설문 문항 영역과 척도	61
<표 IV-2> 인천광역시교육청 정책평가 준거 및 지표	65
<표 IV-3> 공통모듈 설문문항 예시	69
<표 IV-4> 선택모듈 조사 대상 정책(사업) 선정기준과 절차	71
<표 IV-5> 선택모듈 부서별 조사 정책 요구 사항	71
<표 IV-6> 선택모듈 조사 정책(안)	74
<표 IV-7> 부서별 조사결과 활용 선호도	75
<표 IV-8> 선택모듈 설문 문항 예시1	76
<표 IV-9> 선택모듈 설문 문항 예시2	78
<표 V-1> 부서별 교육종단조사결과 활용 개요(안)	84
<표 V-2> 인천교육정책평가 모형(교육정책 계획)	87
<표 V-3> 인천교육정책평가 모형(교육정책 운영)	90
<표 V-4> 인천교육정책평가 모형(교육정책 평가 및 환류)	91

[그림 목차]

[그림 II-1] 정책 과정	11
[그림 II-2] 정책담당자와 정책대상 1	20
[그림 II-3] 정책담당자와 정책대상 2	21
[그림 II-4] 교육정책 평가제도별 1차 목적	24
[그림 II-5] 다른 평가제도와 주요업무 자체평가와의 관계	26
[그림 II-6] 정책의 과정과 정책평가의 관계	27
[그림 II-7] 인천광역시 교육종단연구 조사모형(안)	29
[그림 III-1] 서울학생종단연구 조사모형	36
[그림 III-2] 서울교원종단연구 조사모형	38
[그림 III-3] DELS 교사 대상 설문 코드북(일부)	41
[그림 III-4] 경기교육종단연구 조사모형	42
[그림 III-5] 서울학생종단연구 2020(1차년도) 정책 문항 예시	43
[그림 III-6] 교원 정책 중요도-실행도(중학교) 분석결과 예시(일부)	44
[그림 III-7] 교원 정책 중학교 IPA 분석결과 예시	45
[그림 III-8] 서울교원종단연구 정책 문항(정책 인지도) 예시	46
[그림 III-9] 서울교원종단연구 정책 문항(정책 중요도) 예시	47
[그림 III-10] 서울교원종단연구 정책 문항(정책 수행도) 예시	47
[그림 III-11] 교원 정책 이해도(초등학교) 분석결과 예시	48
[그림 III-12] 교원 정책 중요도(초등학교) 분석결과 예시	49
[그림 III-13] 교원 정책 실행도(초등학교) 분석결과 예시	50
[그림 III-14] DELS(6차년도) 교육정책 관련 문항 분석결과 예시	52
[그림 III-15] 경기교육종단연구 정책 문항 예시	53
[그림 III-16] 경기교육종단연구(2차년도) 정책 관련 문항 분석결과 예시	54
[그림 III-17] 김정아(2023)의 연구결과	55
[그림 V-1] 정책과정과 정책평가	83

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구의 내용과 범위
3. 연구방법



서론

1. 연구의 필요성과 목적

- 인천광역시는 광역자치단체로는 서울, 부산에 이어 3번째로 인구가 많은 중요한 교육 중심지 중 하나로서 다양한 사회 경제적 특성이 있음. 인천교육의 비전과 목표를 지속해서 추진하는 한편, 사회환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위하여 인천교육청의 교육정책 및 사업을 지속적으로 분석하고 점검할 필요성이 있음.
- 다수의 시·도 교육청들이 정기적으로 교육종단조사 사업을 시행하고 있음. 종단조사는 시간 경과에 따른 변화를 추적, 특정 변인의 효과를 확인하고, 변화를 일으키는 요인을 밝혀내는 연구 방법임. 현상을 파악하고 앞으로의 변화를 예측하여 그에 맞는 계획을 수립하고 실행하는 데 적합한 조사 방법임(이병호, 손웅비, 2017). 미국의 국가교육종단연구나 영국의 청소년종단연구, 캐나다 청소년이행연구 등이 종단조사 기법을 활용한 대표적인 국외 연구들이라 할 수 있음(권혁수, 김경화, 2020).
- 학생들의 변화과정 등 단기간 확인이 불가능한 교육성과 측정, 교육정책 및 교육프로그램 효과 파악 등에 있어 객관적인 증거에 기반한 정책 결정 및 집행을 위하여 국가적 차원 또는 시·도교육청 차원에서 종단연구를 활발히 시행하고 있음(남궁지영 외, 2018)
- 시·도 교육청 정책에 관한 연구들은 각 교육청에서 실시하는 특정 사업이나 프로그램의 효과를 분석하는데 집중된 경향을 보임. 특히 서울시교육청은 2013년부터 2015년까지 실시한 교육복지특별지원사업이 교육소외계층 학생의 교육정 성취에 유의미한 영향을 미쳤는지에 서울교육종단연구를 통해 실증적으로 분석한 바 있음(김훈호, 이호준, 2018). 또한 서울시교육청은 2010년부터 추진해 온 서울혁신교육정책의 특성을 정책목표와 특징을 중심으로 분석하였음(양희준, 김용, 2021).
- 학생의 성장 및 변화를 장기적으로 확인하고 그에 따른 학교 교육 과정 및 정책의

효과를 평가하는 것이 교육종단연구의 주요 흐름이었음. 다만 교육종단조사를 통한 교육정책의 과정 측면을 들여다보는 과정적, 입체적인 방법이 아닌 그 결과와 효과성 검증에 주력했다고 보여짐.

- 이 연구의 목적은 교육정책의 수립과 평가의 기초자료로 활용할 수 있는 종단 조사의 효율적인 구성과 활용을 위해, 종단조사에 포함되어야 할 주요 교육정책(사업)을 선정하고, 정책 입안 과정에서 요구되는 내용을 조사하여 종단연구에 반영하고, 정책의 관점에서 종단조사를 활용할 수 있는 방안을 탐색하는 것임
- 이 연구를 통하여 주요 교육정책(사업)의 수립에 필요한 자료를 수집하고, 정책의 효과와 한계를 분석하고 이를 토대로 보다 효율적이고 효과적인 정책을 개발할 수 있도록 교육종단조사의 주요 내용을 탐색하여 교육종단조사의 효율적인 구성에 기여할 것으로 기대함.
- 교육종단조사를 정책적으로 활용하는 방안을 제시하여 교사와 교육 관계자들이 유용한 정보를 활용할 수 있도록 지원하고, 교육 전문가들이 더 나은 정책 의사 결정을 하는데 도움을 줄 수 있음.

2. 연구의 내용과 범위

- 이 연구의 내용과 범위는 다음과 같음.

가. 교육종단연구에서 교육정책(사업) 분석 사례

- 1) 교육종단연구의 개황
- 2) 정책 및 사업 분석 관련 문항 분석
- 3) 교육종단연구를 통한 정책 분석 결과
- 4) 교육종단연구를 통한 정책 분석 결과의 활용

나. 인천광역시교육청 교육종단조사 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

- 1) 인천교육종단 연구 활용 정책(사업) 분석 조사 대상
- 2) 인천교육종단 연구 활용 정책(사업) 분석 조사 방법
- 3) 인천교육종단 연구 활용 정책(사업) 선정 및 절차
- 4) 인천교육종단 연구 활용 정책(사업) 설문 문항 예시

다. 교육정책의 관점에서 교육종단 연구 활용 방안 분석

- 1) 교육종단연구결과의 교육정책(사업) 계획 활용 방안
- 2) 교육종단연구결과의 교육정책(사업) 운영 활용 방안
- 3) 교육종단연구결과의 교육정책(사업) 평가 및 환류 활용 방안

3. 연구 방법

가. 문헌 연구

- 교육정책 및 평가, 교육종단연구와 관련된 국내외 연구 논문을 분석하여 교육정책 및 사업의 계획, 과정, 평가 및 피드백의 전 과정의 주요 사항을 밝히고 교육종단연구의 국내외 사례를 정리함.
- 교육종단연구를 시행하는 한국교육개발원 및 타 시·도 교육청의 교육종단연구 계획 및 운영, 결과와 활용에 관련된 자료 및 그 자료를 토대로 한 2차적 연구자료를 분석함.
- 문헌 연구를 통하여 교육종단연구에서 조사되는 교육정책 및 사업을 어떤 방향과 절차로 선정되는지, 설문 문항 체계는 어떻게 구성되는지, 그 결과는 어떠한지, 그 결과를 정책 및 사업과정에 활용하였는지 분석하고 시사점을 밝힘.

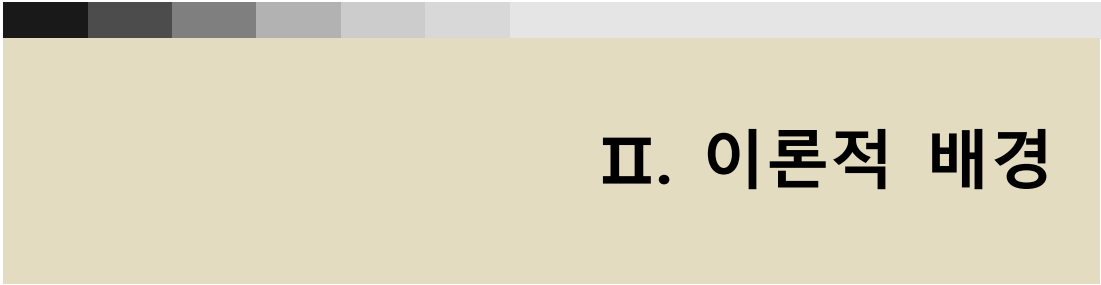
나. 인천교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

- 위 문헌연구 결과를 토대로 인천교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형의 체계를 설계함. 위 문헌연구의 결과와 함께 인천교육정책연구소에서 수행된 2017년 인천교육청 정책평가 모형 개발 연구¹⁾를 근간으로 정책 및 사업 분석 설문 모듈과 체계를 개발함.
- 인천광역시교육청 정책평가 준거 및 지표 틀을 중심으로 설문 대상 정책 및 사업의 선정, 분석 모듈 및 체계를 개발하여 그 예시 설문 문항을 제시하고자 함. 교육정책의 과정은 계획수립, 운영, 성과(정책의 효과성과 영향력)와 환류의 과정이므로 이를 반영한 설문 모듈 체계를 기획함.

다. 전문가협의회

- 인천광역시교육청 교육종단조사 및 교육정책 설문 모듈 및 설문 예시 문항의 타당성과 신뢰도를 확보하고, 문제점 및 개선방안 탐색을 위해 전문가협의회의 질문 및 답변, 자유 의견 제시 등을 실시함.
- 인천광역시교육청 교육종단조사 및 교육정책평가를 담당하는 실무자, 연구자, 교육정책 관련 전문가들이 포함된 전문가 협의를 개최함. 행하였다.

1) 김왕준, 엄문영, 김태은(2017). 인천광역시교육청 교육 정책 평가 모형 연구, 인천광역시교육청.



Ⅱ. 이론적 배경

1. 정책과 교육정책
2. 인천형 교육정책 평가 모형
3. 인천교육종단연구의 기초 설계



이론적 배경

1. 정책과 교육정책

가. 정책과 교육정책의 개념

- 정책은 “바람직한 사회상태를 이룩하려는 정책목표와 이를 달성하려는 정책수단에 대해서 권위 있는 정부기관이 결정한 기본방침”으로 정의할 수 있음(정정길 외, 2023). 정책은 정책목표, 정책수단, 정책대상집단 등을 구성요소로 함. “정책을 통하여 이룩하고자 하는 바람직한 상태(desirable state)”를 정책 목표라고 함. 정책목표는 달성하고자 하는 상태의 내용에 따라 경제적 목표, 사회적 목표, 문화적 목표, 정치적 목표 등으로 나눌 수 있음. 정책수단은 정책목표를 달성하기 위한 수단임. 정책수단은 국민들에게 직접적인 영향을 미치기 때문에 이를 둘러싼 이해관계자들 간의 갈등과 대립은 첨예함. 정책대상집단(policy target group)은 정책의 혜택을 받는 자와 정책 때문에 희생을 당하는 자 등이 있음.
- 교육정책 개념에 대해 국내 학자들의 정의는 다음과 같음(정일환 외, 2021). 백현기(1964)는 교육정책을 “정치적 권력과정을 거쳐서 형성된 어떤 교육계획이 실현되는 일체의 과정”으로 정의하고 있음. 김종철(1990)은 교육정책을 “사회적·공공적·조직적 활동으로 교육활동에 관하여 국민의 동의를 바탕으로 하면서 국가의 공권력을 배경으로 강행되는 기본방침 또는 지침을 의미하며, 그것은 교육활동의 목적·수단·방법 등에 관한 최적의 대안을 의도적·합리적으로 선택한 것”으로 정의하고 있음. 김운태(1994)는 교육정책의 개념을 “국가나 권력에 의해 지지되는 교육이념 혹은 이를 구현하는 국가적 활동의 기본방침”으로 규정하고 있음. 이형행(1992)은 교육정책을 “일정한 교육목표를 달성하기 위하여 국가가 결정한 기본적인 행동방안과 지침”으로 정의하고 있음.
- 교육정책은 기본적으로 다음과 같은 속성을 지님(김종철, 1990). 첫째, 교육정책은

교육활동을 대상으로 하며, 교육정책의 주체는 정치체제(political system)를 형성하는 국가 또는 지방자치단체가 됨. 셋째, 교육정책은 교육활동과 내용의 지침을 제시함. 넷째, 교육정책은 교육문제를 해결하기 위한 합리적인 의사결정과 최적의 대안을 탐색하는 과정임. 다섯째, 교육정책은 국가(중앙교육행정기관)나 지방자치단체(지방 교육청 등)가 설정하는 교육이념을 구현하는 수단이 되며, 집행성격으로서의 교육행정에 대한 기본적인 지침이나 방향제시가 됨.

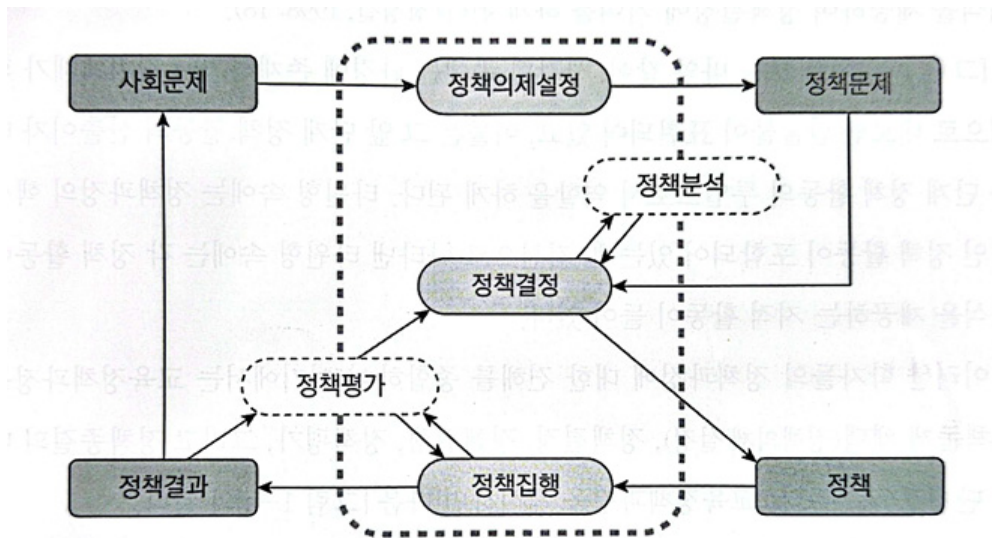
- 이상의 교육정책에 대한 정의와 속성을 종합하면, 교육정책의 개념은 ‘공공정책(public policy)으로서 교육활동을 위해 국가나 지방자치단체가 국민 또는 교육관련 집단 및 수혜 집단을 대상으로 전개하는 교육의 지침’으로 정의할 수 있음(정일환 외, 2021).

나. 정책과정

- 정책과정은 정책문제의 발생으로부터 정책이 종결될 때까지 일어나는 일련의 과정을 말함(정일환 외, 2021). 이러한 정책과정은 일반적으로 정책문제 채택, 정책결정, 정책집행, 정책평가, 정책종결로 구분되지만, 학자에 따라서 다소 차이가 있음. 정책과정은 정책이 이루어지는 내부체제에서만 형성되는 것이 아니라 정치적, 사회적 관련 속에서 역동적으로 이루어지고 있으며, 복잡한 관련변인, 요소와의 상호작용하에서 여러 단계를 형성하면서 작동하게 됨. 이와 같이 정책이 전개되는 과정에서는 정책을 둘러싸고 있는 정책 환경을 고려해야 함. 예를 들면, 교육정책에 대한 환경은 국내적, 국제적 정치·경제적 여건의 변화, 정치문화, 경제체제, 인구구조의 변화, 사회문화구조의 변화 등이 교육정책과정에 영향을 주는 주요한 환경적 요소들임.
- 정정길(2023)은 정책과정의 제측면을 다음 [그림 II-1] 과 같이 제시하고 있음. 우리 사회에는 해결해야 할 무수한 사회문제 중에 정부에서 정책적 해결을 위하여 신중한 검토를 하기로 결정한 사회문제를 정책문제라고 함. 이때 사회문제 중에서 일부를 정책문제로 채택하고 다른 것은 방치하기로 결정하는 활동을 정책의제설정이라고 함. 결정된 정책은 보다 구체화되어 현실적으로 실현되어야 하는데 정책의 실현

활동을 정책집행이라고 함. 정책집행의 결과 정책목표가 달성되는 등의 정책효과와 집행을 위해서 사용된 사회적 가치인 정책비용 등의 정책결과가 다시 정책환경으로 나가게 됨. 이때 정책집행과정의 제 측면을 검토해서 보다 바람직한 집행전략을 제공하려는 지적 작업이 정책평가의 일부임. 집행 결과 정책효과의 발생여부를 검토하는 것이 정책평가의 또 다른 중요한 작업임. 정책평가는 정책의 종결이나 수정 등을 위한 지식을 제공하여 정책결정에 기여함.

- [그림 II-1] 에서의 사각형 속에는 환경에 존재하거나 정치체제가 환경으로 내보낸 산출물이 표현되어 있음. 이들은 이전 단계 정책활동의 산물이자 다음 단계 정책활동의 투입으로서 역할을 하게 됨. 점선 상자 속에 있는 정책의제설정, 정책결정, 정책집행은 정책과정의 핵심적인 정책활동이 포함되어 있음. 점선으로 나타낸 정책분석과 정책평가는 각 정책활동에 지식을 제공하는 지적활동이 들어있음.



[그림 II-1] 정책 과정

출처: 정정길(2023) p.14. <그림1-2>

2. 인천형 교육정책평가 모형²⁾

가. 평가목적과 종류

1) 평가의 목적

- 교육정책 평가의 목적은 크게 교육정책결정과 집행에 필요한 정보제공의 기능과 집행과정상 정책담당자의 책임성 확보를 목적으로 하여야 함.
- 교육정책의 전 과정을 평가하여 정책의 주요 내용인 정책 목표, 수단(방법), 대상자 등을 분석하여 정책의 중단, 축소, 유지, 확대 여부를 결정할 수 있는 정보를 수집하여 하여 보다 효율적인 정책을 수립하고 집행할 수 있도록 하여야 함.
- 교육정책 평가는 정책 자체에 대한 피드백뿐만 아니라 정책담당자의 책임성 확보의 기제이어야 함. 교육정책 평가를 통해 정책담당자들의 활동이 법규나 회계규칙에 합치하도록 유도하고, 관리자들이 정책을 효율적으로 관리하도록 유도할 필요가 있음. 평가를 통해서 교육정책 담당자들의 책무성을 확보하기 위해서는 평가과정의 객관성과 공정성이 확보되어야 함.

2) 총괄평가와 과정평가 모두 필요

- 평가의 목적을 달성하기 위해서는 정책의 목표 달성 정도를 평가하는 총괄평가와 과정평가 모두 있어야 하며, 인천광역시교육청에서도 총괄평가와 과정평가 모두를 실시하고 있음.
- 총괄평가는 정책의 효과성, 능률성, 공평성 등에 초점을 두며, 과정평가는 정책수단에서 최종목표까지의 과정을 인과관계 측면과 정책이 의도했던 대로 집행이 되었는지 확인 또는 점검하는 것에 초점을 둠. 교육정책 평가의 목적을 실현하기 위해서는 총괄평가와 과정평가 모두 필요하지만, 하나의 평가제도에서 총괄평가와 과정평가 모두 실시할 필요는 없음.

2) 김왕준, 엄문영, 김태은(2017). 인천광역시교육청 교육정책평가모형 개발 연구, 인천교육청 연구내용을 요약 정리함.

□ 총괄평가

- 정책의 효과성은 정책목표의 달성 정도를 의미하며 효과성을 판단하는 것이 총괄평가의 핵심적 작업임. 효과성 평가는 의도했던 정책효과가 과연 그 정책 때문에 나왔는지의 여부, 정책 목표에 대비하여 발생한 정책효과(효과성), 정책효과의 크기는 해결하고자 했던 원래의 정책문제의 해결에 충분할 정도(적절성) 등을 판단함.
- 정책의 능률성 평가는 투입과 산출의 비율로서 표현되는데 투입을 정책이나 사업의 비용으로 그리고 산출을 효과로 삼게 되므로, 능률성을 기준으로 하는 것은 효과성만이 아니라 사업이나 정책추진의 비용까지 고려하게 됨. 이러한 능률성 평가는 정책의 직접적 비용, 부작용이나 사회적 충격을 포함한 사회적 비용, 정책효과는 비용을 상쇄할 만큼 큰 것인지 등을 판단함.
- 정책의 공평성 평가는 정책효과와 정책비용이 누구에게 얼마나 돌아갔는지와 관련된 평가임. 공평성의 평가는 경제적 측면에서는 그리 중요치 않지만 정치적 측면에서는 매우 중요한 가치의 하나임. 공평성 평가는 정책의 주된 향유 대상자, 정책의 효과가 지역별, 계층별 등의 기준에 따른 필요의 충족여부, 정책의 비용을 분담하는 경우, 부담능력에 따른 적절한 비용부담이 이루어졌는지 등을 판단함.

□ 과정평가

- 좁은 의미의 과정평가는 효과성 평가의 완성을 위해 이루어짐. 정책수단이 구체적으로 어떤 경로를 거쳐 정책효과를 발생시켰는지 파악하려는 것임. 이러한 의미의 과정평가는 정책효과는 어떠한 경로를 거쳐서 발생하게 되었는지, 정책효과가 발생하지 않은 경우에 어떤 경로에 잘못이 있었는지, 보다 강한 영향을 미치는 경로는 없는지 등을 판단함.
- 한편, 집행분석 또는 집행과정평가는 정책이 의도했던 대로 집행이 되었는지 확인 또는 점검하는 과정임. 구체적으로 정책집행활동을 계획에 비추어 점검하되 집행절차와 자원, 정책대상자에의 서비스 전달, 정책의 대상영역 등을 계획에 대비하여 점검함. 이러한 의미의 과정평가는 원래 집행계획에서의 활동이 이루어졌지, 계획된 양, 질의 자원이 계획된 시간에 투입되었는지, 원래 의도한 정책대상집단에 실시되

었는지, 관련된 법률이나 규정에 순응하고 있는지 등을 중심으로 판단함.

3) 인천광역시교육청 교육정책 평가제도별 목적 설정

- 현재 실시하고 있는 인천광역시교육청의 교육정책 평가제도 모두 총괄평가의 기능을 수행하고 있으며, 이중 보다 객관적이고 공정한 총괄평가가 실시될 필요가 있는 평가는 교육부 시·도 교육청평가와 인천광역시교육청 조직성과 관리평가로 볼 수 있음. 교육부 시·도 교육청평가는 전국적인 기준에 따라 실시되며, 외부 전문평가단에 평가로 객관성, 공정성, 신뢰성이 높은 평가로 볼 수 있음. 인천광역시교육청 조직성과 관리평가는 평가결과에 따라 직원의 성과상여금 지급에 활용되기 때문에 객관성, 공정성, 신뢰성을 확보할 필요가 있음.
- 주요사업 자체평가, 정책사업 모니터링단의 의견, 인천교육정책자문위원회의 의견, 인천시민 정책인식조사 등도 정책의 성과에 대한 총괄평가의 성격이 있으나, 객관성, 공정성, 신뢰성의 측면에서 다소 문제가 될 수 있으나 각각의 정책평가별로 중요한 기능을 수행하고 있음. 주요사업 자체평가의 경우에 업무를 추진한 담당자 또는 담당부서의 입장에서 정책의 입안, 정책결정, 정책집행, 성과에 대한 자기평가를 정리하여 차년도 사업에 반영하거나 정책과정에 유익한 정보를 제공할 수 있다는 점에서 매우 중요하다고 볼 수 있음. 정책사업 모니터링단의 의견이나 인천시민 정책인식조사에서 실시하는 정책평가는 정책의 당사자 또는 이해관계자의 현장의 의견을 수렴한다는 점에서 매우 중요한 기능을 담당함.
- 현재 인천광역시교육청 조직성과 관리평가는 총괄평가위주로 시행되고 있는데, 이를 보완하여 과정평가를 추가하여 정책평가의 피드백 가능성을 높일 필요가 있음.
- 정책사업 모니터링단의 평가는 현재 정책의 기획단계나 집행단계에 대한 평가에 초점을 두는 과정평가의 성격이 강한 편이나 향후에는 정책집행의 결과까지도 모니터링할 수 있도록 확대할 필요가 있음.

<표 II-1> 교육정책 평가별 목적 설정

구분	과정평가	총괄평가
교육부 시도교육청 평가		○
인천광역시교육청 자체평가	○	○
인천광역시교육청 성과관리	○	○
정책사업 모니터링	○	○
인천정책자문위원회	○	○
인천 교육정책 인식조사		○

나. 평가대상정책

- 인천광역시교육청 주요 교육정책 평가제도에서 평가대상정책은 아래의 표에서 보는 바와 같이 동일하지 않은 상황임. 교육부의 시도교육청 평가의 경우 평가지표와 준거(평가대상 정책)가 교육부에 의해 결정되기 때문에 인천광역시교육청에서 평가대상에 대한 권한이 없으나, 다른 정책평가제도의 평가대상은 조정이 가능하며 조정할 필요도 있음.

<표 II-2> 현행 교육정책 평가제도별 대상정책

구분	평가대상정책	비고
교육부 시도교육청 평가	6개 영역(학교교육 내실화, 학교폭력 및 학생위험 제로환경조성, 능력중심사회 기반 구축, 교육비 부담 경감, 교육현장 지원역량 강화, 교육수요자 만족도 제고, 시도교육청 특색사업, 가감점사항)의 27개 지표	교육부 결정
인천광역시교육청 자체평가	주요업무(안전하고 평화로운 학교, 창의·공감교육으로 미래형 학력신장, 모두에게 따뜻한 복지, 공정하고 투명한 교육행정)의 단위사업(2016년 53개 사업)	성과관리, 시도교육청 평가, 정책사업 모니터링 평가, 인천정책자문회의 평가, 인천 교육정책 인식조사 결과 종합
인천광역시교육청 성과관리	팀(부서)의 주요업무로 중점추진 및 관리하여야 하는 지표 * 정책담당부서는 자체평가 대상 정책과 동일하게 설정	
정책사업 모니터링	자체평가 대상인 주요업무와 동일하게 설정	
인천정책자문위원회	자체평가 대상인 주요업무와 동일하게 설정	
인천 교육정책 인식조사	7가지 영역(교사, 교육과정, 생활교육, 교육복지, 교육현안, 교육정책 평가, 학교교육의 질과 인천교육 발전을 위한 제안) 관련 정책	주요업무 평가 대상 정책을 조사에 반영

○ 인천광역시교육청 성과관리평가의 경우에 교육청의 정책성과평가 뿐만 아니라 소속 산하기관의 다른 업무까지 포함하고 있으나, 교육청의 성과관리평가의 대상이 되는 교육정책의 경우에는 주요업무 자체평가의 대상정책, 정책사업 모니터링단의 검토 대상 정책, 인천정책자문위원회의 검토 대상 정책, 인천 교육정책 인식조사의 대상 정책과 동일하게 구성할 수 있을 것임. 물론 개별 교육정책 평가제도에 따라 공통적으로 포함할 수 없는 것이 있을 수 있지만, 대상정책을 공통적으로 일치시키는 것을 원칙으로 하여 추진할 필요가 있음.

○ 또한 평가대상 정책이 평가제도별로 동일하더라도, 평가제도별로 정책과정의 측면에

서 평가의 초점이 상이할 수 있음. 예를 들어, 인천정책자문위원회의 평가나 정책모니터링단의 평가는 정책의 입안이나 집행과정에 대한 평가에 초점을 둘 수 있음.

다. 평가준거

- 일반적인 정책평가의 준거와 지표는 크게 집행과정에 대한 평가(과정평가)와 집행결과에 대한 평가(총괄평가)로 나누어 설정할 수 있음. 과정평가는 정책의 타당성과 집행과정의 적합성을 준거로 설정할 수 있음. 총괄평가에서는 정책의 효과성, 정책의 능률성과 영향, 정책의 공정성을 준거로 설정할 필요가 있음. 정책의 준거별 주요 지표의 내용을 다음의 <표 II-3>과 같음.

<표 II-3> 정책평가의 준거와 지표의 예시

구분	준거	지표의 내용
과정 평가	정책 타당성	추진한 정책이 타당한가? 정책이 의도한 목적을 달성하기에 적합한가?
	집행과정의 적합성	집행계획에서의 활동들을 제대로 이행하였는가? 계획된 양·질의 자원들을 적시에 적절하게 투입하였는가? 본래 의도한 정책 대상 집단에게 적합하게 실시되었는가? 관련된 법률이나 규정을 제대로 준수하였는가? 새로운 내용에 대해 정책대상자들이 잘 알고 있는가? 그를 위해 어떠한 지원노력을 하였는가? 새로운 정책 실현을 위한 지원 체제를 적절하게 구축하였는가? 등
총괄 평가	정책 효과성	의도했던 정책 효과가 발생하였는가? 어떠한 정책 수단이 효과를 가져 오는 데 영향을 주었는가? 정책수단이 어떠한 경로를 거쳐 정책 효과를 발생시켰는가? 정책효과가 발생하지 않았다면 어떤 경로에 문제가 있었는가? 정책 효과에 영향을 준 매개 변인은 무엇이었는가? 등
	정책 능률성	정책의 직접적 비용은 적정했는가? 정책의 사회적 비용 또는 부작용은 어떠했는가? 등
	정책 공정성	정책의 주된 향유 대상자는 적절하였는가? 정책효과는 지역별, 계층별로 공정하게 나타났는가? 정책 비용을 수혜와 부담능력에 따라 적절하게 분담하였는가? 등

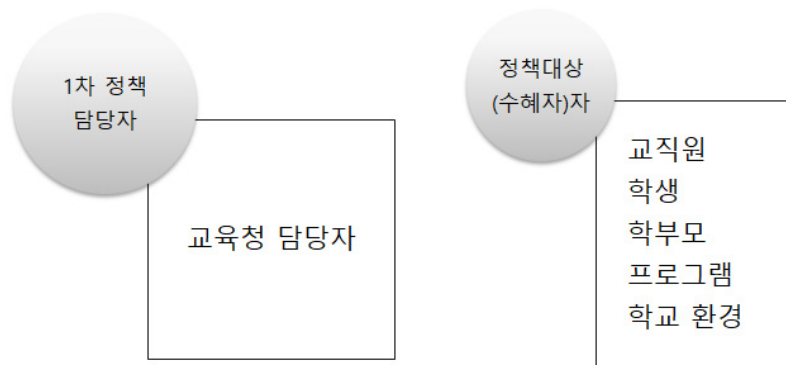
- 일반적인 정책평가의 준거와 지표를 기초로 하고, 인천광역시교육청의 2016년 정책사업 모니터링단의 평가문항예시와 서울시교육청에서 활용하고 있는 정책평가준거를 참고하여 인천광역시교육청 정책평가 준거 및 지표(안)은 다음의 <표 II-4>와 같음. 과정평가의 측면에서 과제중요도, 성과목표치의 적극성과 타당도, 계획수립의 적절성, 계획 이해 충실도 등을 평가준거로 설정하고, 총괄평가의 측면에서 정책효과성과 정책영향력 등을 평가준거로 설정할 수 있음.
- 인천광역시교육청에서 시행하고 있는 여러 정책평가제도에서 평가의 목적, 평가자의 특성, 평가의 방법 등을 고려하여 필요한 준거나 지표를 선택하여 적용할 필요가 있음.

<표 II-4> 인천광역시교육청 정책평가 준거 및 지표(안)

구분	평가준거	평가지표
과정평가	과제중요도	핵심과제는 인천교육방향이 지향하는 가치를 포함하는가?
		핵심과제가 해당 조직의 업무로써 대표성을 지니는가?
		학교현장과 교육수요자 지원을 위한 핵심과제인가?
	목표치의 적극성· 타당도	핵심과제 달성을 측정할 수 있는 적합한 성과지표인가?
		성과지표의 목표치가 발전적 방향성을 지니고 있는가?
		성과지표의 정의와 측정산식이 명확한가?
	계획수립 적절성	핵심과제 추진을 위한 환경분석 또는 전년도 과제추진 결과에 따른 환류가 이루어졌는가?
		정책당사자의 의견 수렴 과정이나 다양한 이해관계자와의 소통·협력 방안을 포함하고 있는가?
		핵심과제 달성을 위한 구체적이고 실현 가능한 절차나 방법을 제시하고 있는가?
		과제 추진을 위한 자원(조직, 인력, 예산 등)을 고려하였는가?
		추진 과정 중 예상되는 변화 요인(문제점)에 대한 대응방안을 제시하고 있는가?
	계획 이행 총실도	핵심과제 추진과정이 성과계획서와 연계되어 있으며, 목표달성은 구체화 되었는가?
		협업이나 개선을 포함하여 충분히 효과적인 방식이나 수단으로 일을 추진하였는가?
		과제 추진을 위한 자원(조직, 인력, 예산 등)을 효율적으로 관리하였는가?
		환경 변화에 얼마나 능동적이고 효과적으로 대응하였는가?
총괄평가	정책효과성	성과지표에서 설정한 목표치를 달성하였는가?
		계획 수립 시 예상한 효과가 발생하였는가?
	정책영향력	학교(교육)현장 지원 등 내·외부 고객의 입장에서 의미 있는 결과인가?
		사업의 집행으로 특정 집단이 피해를 입거나 혜택을 입었는가?
		사업을 통해 조직의 관련 업무 역량이 향상되었는가?
		과제 추진 결과나 추진 방식이 일반화할 만한 가치와 가능성을 지니고 있는가?

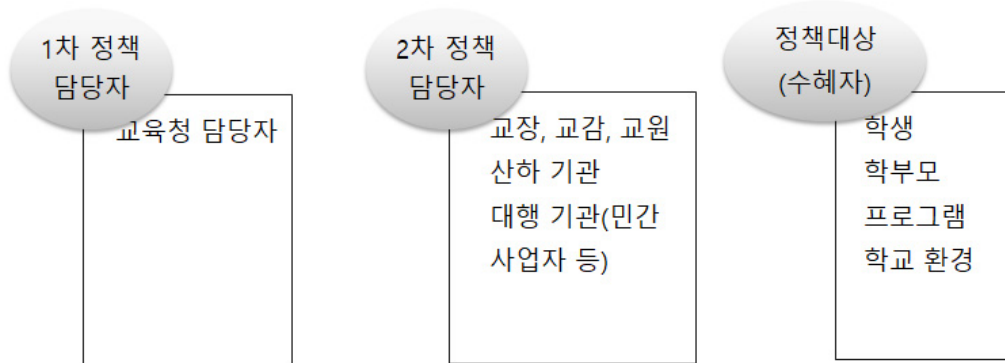
라. 평가주체(평가자)

- 교육정책의 과정에서 정책의 입안과 집행 그리고 평가를 위해 시행하고 있는 제도를 종합하여 검토하여 볼 때, 인천광역시교육청에서 추진한 다양한 정책을 다양한 시각에서 평가할 수 있도록 전문가, 정책대상집단, 그리고 이해관계자를 평가에 참여시킬 필요가 있음. 또한 교육정책평가에서 평가준거 또는 평가지표별로 상당한 수준의 경험과 지식 그리고 정보가 필요하기 때문에 이를 고려하여 평가자에 적합한 평가준거를 설정하여야 함.
- 교육정책은 정책의 대상에 따라 다음의 그림에서 보는 바와 같이, 교육청의 정책담당자가 집행자가 되고 정책의 대상 또는 수혜자가 교직원, 학생, 학부모, 학교환경(시설)이 되는 경우가 있음. 이 경우에 교직원, 학생, 학부모 등은 정책의 대상 또는 수혜자로서 정책이 자신들에게 미치는 영향을 중심으로 평가에 참여하게 됨.



[그림 II-2] 정책담당자와 정책대상 1

- 정책에 따라 교육청의 정책담당자가 1차 정책담당자가 되고, 정책의 실행 또는 집행은 학교의 교직원, 산하 기관, 대행기관(민간사업자 등) 등이 2차 정책담당자가 되는 경우가 있음. 이러한 경우에 학교의 교직원, 산하 기관, 대행기관 등은 정책의 집행자 또는 담당자로서 정책의 절차나 과정에 대한 평가에 초점을 둘 수 있음.



[그림 II-3] 정책담당자와 정책대상 2

- 정책의 과정에서 평가자들이 참여하는 사항을 고려하여 평가자별로 평가해야 할 주요 평가 준거와 지표는 다음의 표와 같음. 평가자로서 교원은 정책의 집행과정의 측면에서 과제중요도, 목표치의 적극성·타당도, 계획수립의 적절성, 계획이행의 충실도 등의 준거를 평가할 수 있으며, 정책대상으로서 교원은 계획수립의 적절성과 정책영향력의 준거 등을 평가할 수 있음. 학부모와 학생은 정책대상으로서 계획수립의 적절성과 정책영향력의 준거를 평가할 수 있음. 시민과 분야별 시민대표 등은 거시적 차원에서 과제의 중요도와 정책영향력 등의 준거를 평가할 수 있음. 정책전문가들은 정책전문가로서 전체적인 평가의 틀과 전체적인 준거를 평가할 수 있음.

<표 II-5> 평가자별 주요 평가 준거와 지표

평가자	주요 평가 준거
교원	정책의 집행자: 과제중요도, 목표치의 적극성·타당도, 계획 이행의 충실도 정책 대상: 계획수립 적절성, 정책영향력
학부모	정책 대상: 계획수립 적절성, 정책영향력
학생	정책 대상: 계획수립 적절성, 정책영향력
시민/분야별 시민사회 대표	정책 비용부담자: 거시적 차원에서 인천 교육현안 및 발전방안 (인천시민 정책인식조사와 연계)
정책전문가	전문 정책평가자: 전체 정책평가 준거

- 평가 또는 정책과정과 관련된 인천광역시교육청의 여러 활동을 종합하여 분석하여 볼 때, 여러 활동들이 중복되지 않고 활동별로 전문성을 가지며 전체적으로 볼 때 종합성을 가질 수 있도록 평가자의 구성(안)을 다음과 같이 할 수 있음. 주요업무 자체평가는 개별 정책담당자들이 평가자로서 여러 다른 평가활동을 종합하여 자기평가를 실시함. 조직 성과관리 평가는 평가의 신뢰성, 공정성, 객관성 등을 고려하여 현행과 같이 내부평가자와 외부평가자를 구성하되, 외부평가자의 비율을 높일 필요가 있음.
- 정책사업 모니터링단은 현재와 같은 구성을 유지하면서 모니터링 과정에서 학생과 학부모의 의견을 수렴하여 이들의 의견이 평가에 반영되도록 운영할 필요가 있음. 교육정책자문위원회는 이름에 부합하도록 교육청의 최고위 관료, 분야별 시민사회단체 대표, 저명한 교육(정책)전문가들이 참여하는 위원회로 격상할 필요가 있으며, 현행 교원들을 중심으로 한 정책자문위원회의 활동은 정책사업 모니터링단으로 이관할 필요가 있음. 인천시민 정책인식조사는 현행과 같이 시민과 교육관계자를 중심으로 실시함.

<표 II-6> 평가제도별 평가자 구성(안)

구분	평가자	
	내부	외부
교육부 시도교육청 평가		시도교육청 평가단
인천광역시교육청 자체평가	정책별 업무담당자	
조직 성과관리	5급이하 일반직과 교육전문직 20명 내외	외부 정책평가 전문가 6~9명
정책사업 모니터링		유·특·초·중·고 교원 48명 (5개 분과, 분과별 10 또는 8명) 학생과 학부모 의견 수렴 포함
교육정책자문위원회	교육감, 부교육감, 국장 등	분야별 시민사회단체 대표, 학부모 단체 대표, 교육(정책)전문가 등 20명
인천시민 정책인식조사		인천시민(19세 이상 성인) 1,500명 교육전문가(인천시 교원, 교육전문직, 일반직) 1,000명

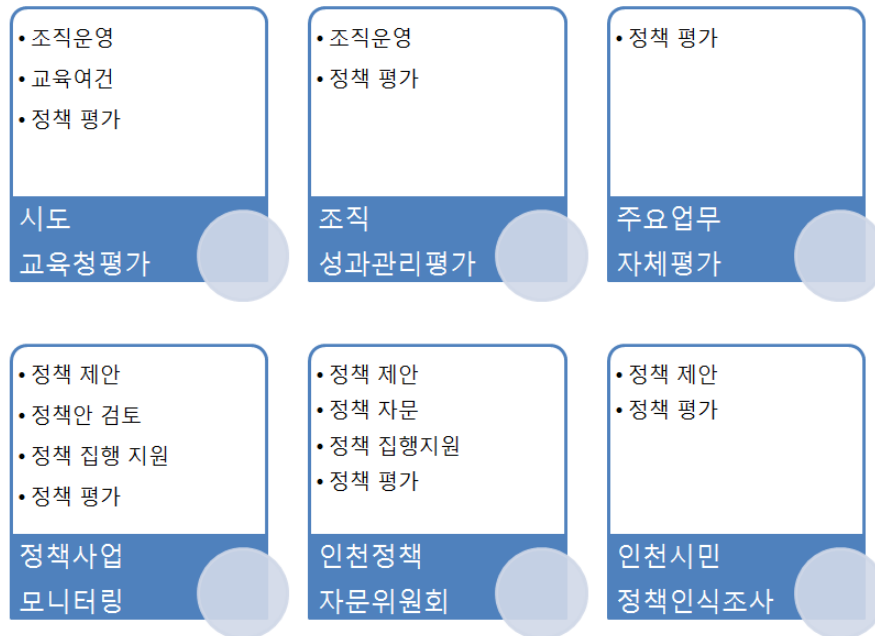
마. 평가방법

- 정책평가의 준거와 지표의 특성에 정성평가 또는 정량평가를 실시함. 정성평가는 정책의 내용과 성과에 대한 전문적 또는 주관적 평가를 실시하며, 정량평가는 정책의 산출 또는 성과에 대해 미리 규정된 기준에 더해 달성정도를 평가하는 것임.
- 정성평가는 본질적인 특성상 평가 대상 또는 내용에 대한 평가자의 이해정도가 매우 중요하기 때문에 평가 대상 또는 내용에 대한 충분한 정보를 평가자에게 제공하는 것이 중요한 과제임. 또한 평가자 간 평가의 편차를 줄이기 위해서 평가 전에 평가 준거에 대한 충분한 안내와 교육이 이루어져야 함.
- 정량평가는 정책의 산출 또는 성과를 미리 규정한 산출 방식에 따라 산정한 결과를 준거와 비교하는 것으로, 정량평가의 자료는 1차적으로 정책담당자가 작성하기 때문에 자료가 정확하고 산출 과정이 바르게 준수될 경우에 평가자의 평가 부담이 적은 편임. 그러나 교육정책의 경우 정책의 결과를 계량적으로 정리하는 것이 어렵기 때문에 실제 교육정책 평가의 과정에서 한계가 있을 수 있으며, 정책담당자와 평가자 모두 그 한계를 명확히 인식할 필요가 있음.
- 교육정책 평가의 과정에서 정성평가 또는 정량평가이든 평가자가 효율적인 평가를 할 수 있도록 정책담당자가 자료를 제공하는 것이 매우 중요하며, 평가제도에 따라 평가자가 직접 자료를 수집할 수밖에 없거나 평가자가 직접 자료를 수집하는 것이 보다 객관적이고 정확한 정보인 경우도 있음.
- 정성평가 또는 정량평가의 자료는 평가준거와 지표의 취지에 맞게 준비되어야 함.

바. 평가의 환류

- 인천광역시교육청에서 현재 시행하고 있는 여러 평가 또는 정책 관련 활동은 아래의 그림에서 보는 바와 같이 여러 가지 1차 목적과 함께 정책 평가의 기능을 수행하고 있음. 시도교육청 평가, 조직 성과관리 평가, 주요업무 자체평가의 경우 정책평가의 성격이 강하게 나타나지만, 정책사업 모니터링, 인천정책 자문위원회, 인천시민 정책 인식조사는 정책평가 뿐만 아니라 정책의 다른 과정에 정보를 제공하기 위해 실시되

고 있음.



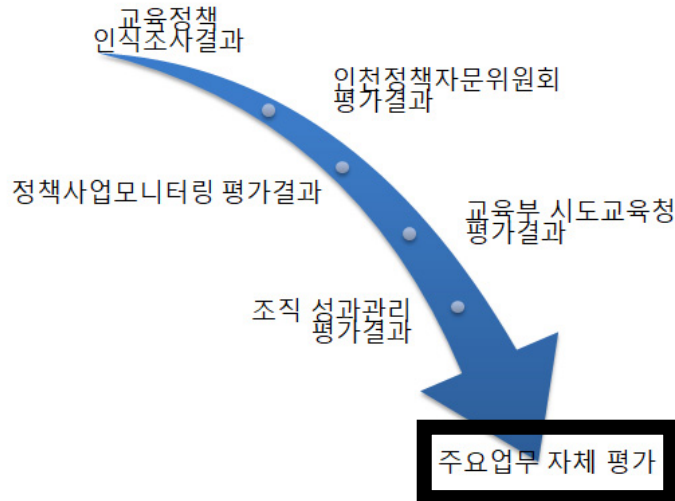
[그림 11-4] 교육정책 평가제도별 1차 목적

- 평가 또는 활동의 결과는 일차적으로 해당 평가의 목적에 의해 사용되며, 정책평가의 결과는 정책의 입안, 정책의 결정, 정책의 집행 등 정책의 전 과정에 정보를 주어야 함. 정책평가의 결과가 정책의 전 과정에 대한 정보가 효과적으로 활용되기 위해서는 궁극적으로는 정책담당자에게 정보가 전달되어야 하고 활용되어야 함.

<표 II-7> 평가제도별 평가결과 활용자

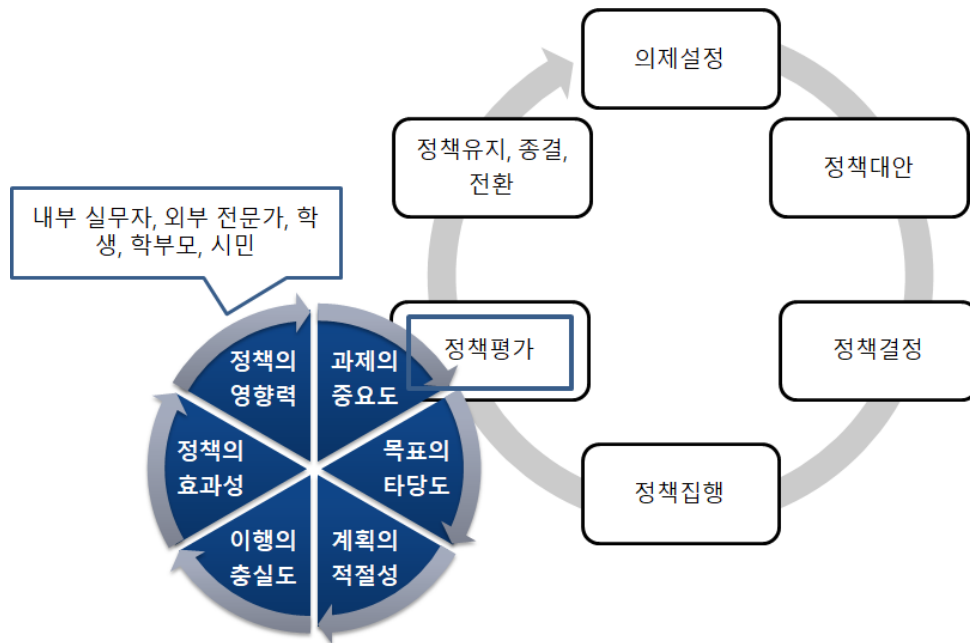
구분	평가결과 활용자	
	1차	2차
교육부 시도교육청 평가	교육부장관	교육감 시도교육정책담당자
인천광역시교육청 자체평가	각 정책담당자 정책기획조정 및 예산 담당	교육감
인천광역시교육청 성과관리	교육감 인사담당자 정책기획조정 및 예산 담당	각 정책담당자
정책사업 모니터링	각 정책담당자 정책기획조정 및 예산 담당	교육감
교육정책자문위원회	교육감	각 정책담당자 정책기획조정 및 예산 담당

- 교육청 정책담당자의 일반적인 특성은 정책의 과정에 대한 전문적인 훈련이나 경협이 적으며 담당 업무의 변경이 잦은 편이기 때문에 정책 과정에 대한 학습과 이전 담당자의 경험을 공유할 필요성이 매우 큼. 정책평가의 결과는 정책과정과 성과에 대한 체계적인 지식과 경험의 종합적이기 때문에 체계적으로 정리되고 분석되는 것이 매우 중요한 과제임.
- 교육청 정책담당자의 정책 역량을 제고하고 정책의 실효성을 높이기 위해서 정책담당자들의 자체평가가 매우 중요하며, 자체평가는 현재 교육청에서 시행하고 여러 평가의 결과를 종합하여 분석하는 것이 새로운 평가시행에 따른 정책담당자의 부담을 줄일 수 있으며 효과적일 것임. 따라서 주요 업무 자체평가의 주요 구성 요소는 주요 정책별로 인천시민 교육정책 인식조사 결과, 인천정책자문위원회의 평가결과, 정책사업 모니터링 평가결과, 교육부 시·도교육청 평가결과, 조직 성과관리 평가 결과 등이어야 함.



[그림 11-5] 다른 평가제도와 주요업무 자체평가와의 관계

- 종합하면 다음의 [그림 11-6]과 같음. 교육정책은 ‘의제설정’, ‘정책대안’, ‘정책결정’, ‘정책집행’, ‘정책평가’, ‘정책유지, 종결, 전환’ 등 일련의 과정을 거치게 됨. 교육정책을 효율적으로 추진하기 위해서는 ‘정책평가’의 과정에서 정책의 모든 과정에 대해서 내부 실무자, 외부 전문가, 학생, 학부모, 시민 등 다양한 사람으로부터 과제의 중요도, 목표의 타당도, 계획의 적절성, 이행의 충실도, 정책의 효과성, 정책의 영향력 등 다양한 차원의 정보가 수집되어 정책의 모든 과정에 환류가 되어야 함.



[그림 II-6] 정책의 과정과 정책평가의 관계

3. 인천교육종단연구의 기초 설계³⁾

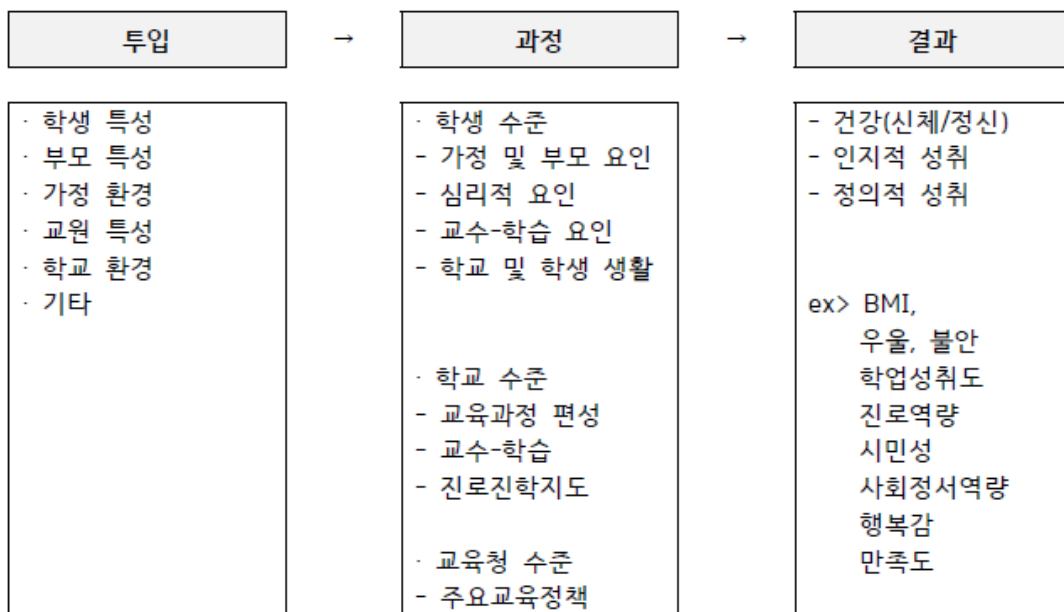
- 종단연구(longitudinal study)는 횡단연구와 상대적인 개념으로 같은 집단 또는 개인을 연구대상으로 하여 그 대상의 특성을 일정 기간 반복적으로 관찰하고 조사하는 연구방법으로 성장과 발달에 관한 연구를 할 때 많이 사용함(교육학용어사전, 1995). 종단연구는 자료의 유형에 따라서 경향 자료(trend data), 코호트 자료(cohorts data),패널 자료(panel data) 등 세 가지로 유형화할 수 있는데, 종단자료는 반복측정 자료인 패널 자료를 의미함(강상진, 2020).
- 교육 분야의 종단연구인 교육종단연구는 학생을 중심으로 학교 구성원의 자료를 지속적으로 수집하여 축적한 데이터를 분석하여 수행하는 연구이며, 일반적으로 수행하는 횡단적 연구에 비해서 교육정책 효과나 교육과정의 영향을 분석하는데 용이함(구경호, 2020).

3) 윤형식(2023) 『인천교육종단연구 기초 설계 연구』에서 요약하여 재구성함.

- 우리나라 국책연구기관인 한국교육개발원에서는 2005년부터 학교 교육에 대한 종단적 자료를 수집하고 분석하는 한국교육종단연구를 수행함. 한국교육종단연구는 우리나라 학교교육의 현실과 변화 과정을 밝히고, 효과적인 학교교육 정책의 수립과 실행, 인적 자원의 육성 및 효과적 관리 등의 필요로 시작되었다(김양분, 김성식, 박성호, 민병철, 강상진, 김현철, 신종호, 2006). 이후 2010년부터 서울특별시교육청 교육연구정보원의 서울교육정책연구소에서 서울교육종단연구를 수행하였으며, 지역교육청 수준에서 처음으로 추진한 교육종단연구인 서울교육종단연구는 ‘서울교육정책에 대한 시스템 사고 유도’, ‘업무 담당자의 실증적 정보를 통한 반성적 사고와 학습조직화 유도’, ‘다양한 연구를 통한 학교 현장 개선 아이디어 수용’ 등의 목적으로 시작됨(박수역, 2011).
- 서울교육종단연구는 당초 계획에 따라 2019년까지 10년간 자료 조사를 마무리하고, 현재 2주기 사업을 추진하고 있다. 서울교육종단연구가 시작된 이후, 여러 시·도교육청에서 지역 수준의 교육종단연구를 추진하고 있다. 경기(2012년), 부산(2016년), 대구(2017년), 전남(2018년) 등이 순차적으로 교육종단연구를 추진하였다. 최근에는 전북(2020년), 경남(2021년), 세종(2021), 대전(2023년) 등에서 추진하고 있으며, 울산, 경북지역도 교육종단연구를 시작하기 위해서 준비하고 있음.
- 교육종단연구 사업을 통해서 학생의 변화와 성장을 비롯한 학교 현장의 실태를 반영하는 실증적 데이터를 구축할 수 있음. 구축된 데이터를 활용한 다양한 분석과 연구 결과에 따라 학생에게 실질적인 도움이 되는 교육 정책을 수립할 수 있고, 근거에 기반하여 교육청의 다양한 교육정책과 사업의 성과를 평가할 수 있음.
- 교육종단연구가 갖는 이러한 장점 때문에 지역 수준의 교육종단연구가 확산되고 있음. 2010년 이후 민선 교육감 체제 이후 더욱 강화된 지방교육자치 상황에서 학교 현장에 기반한 시·도교육청이 주도의 교육정책 수립과 추진이 요구되고 있음(차상철, 2014). 이러한 맥락에서 교육정책연구소가 설립되었고, 교육종단연구 사업은 현장에 기반하여 교육정책을 평가하고, 새로운 교육정책의 수립의 근거가 될 수 있는 실증적 데이터를 구축하고, 운영할 수 있다는 측면에서 교육정책연구소의 역할과 기능을 강화할 수 있는 주요한 연구 사업임.
- 윤형식(2023)의 ‘인천교육종단연구 기초 설계 연구’에 따르면 국내 국책 연구기관

및 교육청의 교육종단연구는 투입-과정-결과의 틀을 가지고 있다고 하면서 인천교육청의 교육종단연구 또한 이러한 틀로 설계되어야 함을 밝히고 있음.

- 투입요인은 학생 특성, 부모 특성, 가정, 환경, 교원 특성, 학교 환경 등 이미 주어진 요인으로 구성하고 있음. 과정요인은 학생수준, 학교수준, 교육청 수준으로 제시하고 있는데 특히 교육청 수준으로 주요 교육정책 요인을 제시하고 있음(윤형식, 2023).
- 결과 요인은 교육청, 학교, 학생 수준의 다양한 교육정책과 교육과정, 교육활동 및 경험 등을 통해서 학생들이 성취하기를 기대하는 성과요인으로 학업성취, 교과 역량, 사회정서역량, 학교 행복감, 신체 및 정신 건강 등으로 구성할 것을 제안하였음(윤형식, 2023).
- 윤형식(2023)의 인천교육종단연구 조사모형(안)은 아래 [그림 II-7]과 같음.

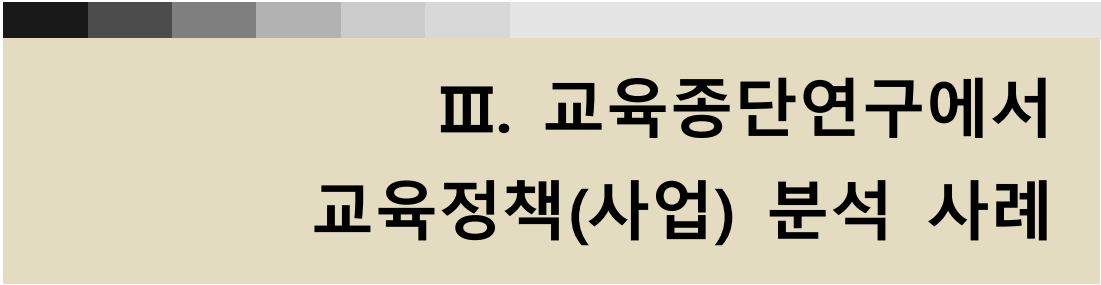


[그림 II-7] 인천광역시 교육종단연구 조사모형(안)

출처 : 윤형식(2023) p.102.

- 투입요인은 학생, 학교와 정책담당자의 노력에 의해 변하지 않는 미리 고정된 요인을 의미하고, 과정요인은 학교교육이나 교육정책을 통해 학생들의 사고와 경험의 성

장을 미치는 요인을 의미하며, 결과 요인은 학교 교육 및 교육정책의 결과 및 성과로 나타나는 요인을 의미함. 국내 다수의 연구기관과 정책기관이 위 그림과 같은 투입-과정-결과의 조사 모형을 가지고 있고, 그 모형의 타당성이 높다고 보여짐.



Ⅲ. 교육종단연구에서 교육정책(사업) 분석 사례

- 1. 주요 교육종단조사 개요
- 2. 정책 관련 문항 및 분석 결과 활용
- 3. 시사점



교육종단연구에서 교육정책(사업) 분석 사례

1. 주요 교육종단조사 개요

가. 국내 교육종단연구의 종류

- 현재 우리나라의 교육종단연구는 운영주체를 기준으로 크게 정부 출연 연구기관에서 수행하는 국가 수준 교육종단연구와 각 시도교육청 산하 연구소(원)에서 운영하는 지역 수준 교육종단연구로 구분할 수 있음.
- 현재 운영 중인 주요 국가 수준 교육종단연구는 다음의 <표 III-1>과 같음. 각 기관에서 특정한 연구목적에 따라 조사대상 및 측정영역을 설정하여 수행하고 있지만, 표집대상이 전국 단위이므로 시도교육청에서 운영하는 교육종단연구와는 달리 특정 교육정책에 관한 문항은 포함되지 않음.

<표 III-1> 국가 수준 교육종단연구 사례

조사기관	연구명	기간	측정영역	연구대상	조사방법
한국직업 능력개발원	한국교육 고용패널조사	2004~2015 2016~계속	진로와 관련된 정의 /사회적 영역	중3, 고3(일반, 실업)/학부모/교 사/학교	자기보고식
한국청소년 정책연구원	한국청소년 패널조사	2003~2008	학교성적/사교육/정 의/사회적 영역	초4, 중2/학부모	자기보고식
	한국아동청소년 패널조사2010	2010~2016	신체/진로/사교육/정 의/사회적 영역	초1, 초4, 중1/ 학부모	자기보고식
	한국아동청소년 패널조사2018	2018~계속	신체/진로/사교육/정 의/사회적 영역	초4, 중1/학부모	자기보고식
	다문화 청소년패널조사	2011~2025	학교성적/다문화/신 체/진로/정의/사회적 영역	다문화 청소년· 학부모	자기보고식
	학업중단 청소년패널조사	2013~2015	학업중단/진로/정의/ 사회적 영역	2012. 7. 이후 정규 중·고 학업 중단 경험자	1:1대면면접 (구조화 설문)

조사기관	연구명	기간	측정영역	연구대상	조사방법
한국교육 개발원	한국교육 종단연구 2005	2005~2010	지적/정의/사회적 영역	중1 패널/학부모 교사/교장/학교	성취도검사 (국, 영, 수)/ 자기보고식
		2011~2020	대학진학 및 생활, 진로 및 직업선택	대학 1학년 (2005년 중1패 널)	자기보고식
한국교육 개발원	한국교육 종단연구 2013	2013~2020	인지/정의/사회적 영역	초등5 패널/학 부모/교장/교사 (담임, 부장)/학 교	성취도검사 (국, 영, 수)/ 자기보고식
		2021~2030	대학진학 및 생활/ 진로 및 직업선택	대학 1학년 (2013년 초5패 널)	자기보고식
육아정책 연구소	한국아동 패널연구	2008~2027 유아/학령/성 인(6회 조사)	아동/부모/가족/ 육아 지원서비스/ 육아정책 특성 등	2008. 4.~7. 출생아 가구	자기보고식
한국교육 과정 평가원	한국초·중등 학교교육성과 종단연구	초 2019~2028 중 2021~2027 고 2023~2026	인지/정의/사회적 영역	초4, 중1, 고1	성취도검사 (국, 수, 문 제해결)/자 기보고식

- 한편 지역 수준 교육종단연구는 다음의 <표 III-2>와 같음. 대부분 시도교육청 산하 연구기관에서 수행하고 있으며, 이 때 몇몇 시도교육청은 각 시도의 중점 교육정책에 관한 설문 문항을 포함하고 있었음. 이번 절에서는 이러한 사례를 중심으로 문항 및 주요 분석결과를 살펴보고 시사점을 도출하고자 함.

<표 III-2> 지역 수준 교육종단연구 사례

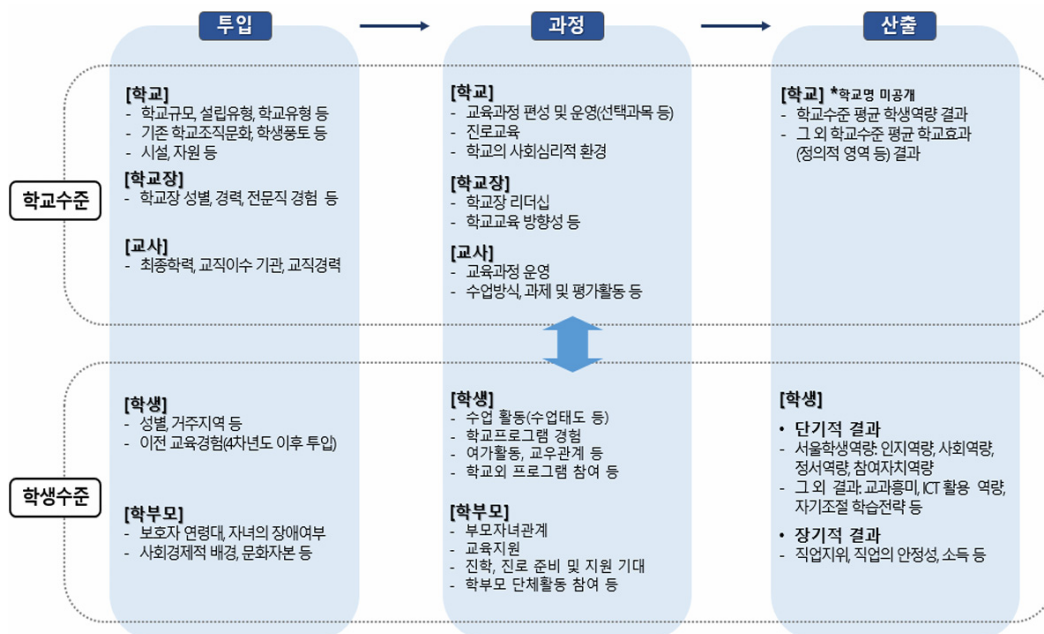
조사기관	연구명	기간	측정영역	연구대상	조사방법
서울교육 연구정보원	서울학생 종단연구	2010~2018 2020~2026	인지/정의/사회적 영 역	초4, 중1, 고1/ 학부모/교사/ 교장/학교	성취도검사 (국, 영, 수)/ 자기보고식
	서울교원 종단연구	2021~2026	특성/활동/교사의 질	교사	자기보고식
경기도 교육연구원	경기교육 종단연구	2012~2021	인지/정의/사회적 영 역	초4, 중1, 고1/ 학부모/교사/ 교장/학교	성취도검사 (국, 영, 수)/ 자기보고식
부산광역시 교육청	부산교육 종단연구	2016~2025 (2023 연구중단)	인지/정의/사회적 영 역	초4, 중1, 고1/ 학부모/교사/ 교장/학교	성취도검사 (국, 영, 수)/ 자기보고식
대구미래 교육연구원	대구교육 종단연구	2017~2026	인지/정의/사회적 영 역	초4, 중1, 고1/ 학부모/교사/ 교장/학교	성취도검사 (국, 수)/자 기보고식
전남교육 연구정보원	전남교육 종단연구	2018~2027	인지/정의/사회적 영 역	초4, 중1, 고1/ 학부모/교사/ 교장/학교	성취도검사 (국, 수, 사, 과)/자기보 고식
전북교육 연구정보원	전북혁신교 육 종단연구	2020~2022	참학력 관련된 정의/ 사회적 영역	초4, 중1, 고1/ 학부모/교사/ 교장/학교	자기보고식
경상남도교 육청미래교 육원	경남교육 종단연구	2021~2027	인지/정의/사회적 영 역	초4, 중1/학부 모/교사/교장/ 학교	성취도검사 (국, 영, 수)/ 자기보고식

나. 서울학생종단연구 2020

□ 기본방향

- ‘서울학생종단연구 2020’은 ‘서울교육종단연구 2010’의 연장선에서 시행되는 학생패
널 중심의 대규모 연구사업으로 2021년에 1차년도 조사가 완료되었음. 교육지원청
수준 최초의 종단연구인 서울교육종단연구는 서울학생들의 교육적 성장을 지속적으
로 관찰하고 궁극적으로 더 나은 서울교육을 만들기 위한 기초자료 수집을 위해 시
작되었음.

- 서울학생종단연구의 구체적인 수행 목적은 크게 세 가지로 다음과 같이 밝히고 있음. 첫째, 서울학생들의 역량, 행복감 등 다양한 영역의 종단자료를 수집한다. 둘째, 수집된 자료를 바탕으로 교육정책 및 교육활동의 효과를 분석하고자 함이다. 셋째, 궁극적으로 학교현장 내 교육활동을 개선하고 효과적인 교육정책 수립에 일조하고자 한다(서울교육정책연구소, 2019).
- 서울학생종단연구의 조사모형은 투입-과정-산출의 학교효과 모형을 기반으로 하며, 조사모형은 아래 [그림 III-1]과 같음.



[그림 III-1] 서울학생종단연구 조사모형

□ 조사대상 및 내용

- 조사대상은 초등학교 학생 약 5,500명, 중학교 약 5,000명, 고등학교 약 4,500명으로 구성되었음. 본 조사가 학생을 중심으로 하는 패널조사이나 학생을 둘러싼 맥락 변인을 함께 파악하고자 학부모, 교사, 학교장, 학교 또한 조사대상에 포함되었음. 2기의 조사대상 패널은 총 3개이며 시작 시점이 초등학교 4학년인 초교 패널(ES&B), 중학교 1학년인 중학교 패널(MS&B), 그리고 고등학교 1학년인 고교 패널(HS&B)로 구성됨.

- 자료수집은 2021년부터 시작되었으며, 본 조사사업은 총 7년간 추적조사될 예정이나 고교 패널(HS&B)에 한하여 두 차례의 진로진학 조사가 마무리되는 2025년 먼저 종료됨. 서울학생종단연구 2기의 조사모형은 투입-과정-산출의 학교효과 모형을 기반으로 하며 학교규모, 설립유형, 학교장 요인, 교사요인 등의 학교수준 투입변인과 학생의 성별, 거주 지역, 보호자 연령대 등의 학생수준 투입변인을 고려하였음. 학교수준 과정변인에는 교육 과정 편성 및 운영, 진로교육 내용 등이 있으며, 학생수준 과정 요인으로는 수업활동, 학교프로그램 경험, 여가활동, 부모자녀관계 등이 포함되었음. 끝으로 산출요인을 살펴보면 학생역량 결과 등의 학교수준 산출요인과 개별 역량수준, 교과흥미 등의 학생수준 산출요인이 함께 도출되는 구조임(안영은 외, 2021).

<표 III-3> 서울교육종단연구 조사내용

대상	조사 내용
학생	설문조사: 학교 및 사회 생활, 수업 및 평가, 학교폭력, 가정생활, 건강 (신체·정신), 행복감, 진로 등 역량검사: 인지(국어/수학/영어), 사회·정서, 참여자치
학부모	자녀의 교육 경험, 자녀의 학교 생활, 방과후 학교, 사이버 교육 및 사교육, 학부모·자녀 관계 및 교육 기대, 학부모 학교 참여, 마을 교육 공동체, 학교 만족도 등
교사	교직 태도, 학교 및 교사의 자율성, 수업 활동, 진로 진학 및 상담 활동, 학교폭력, 마을 교육 공동체, 삶의 질 등
학교장	학교 경영 목표 및 주요 업무, 학교의 의사결정권한, 학교 내 구성원과의 관계, 학교 발전에 대한 장애 요인, 서울교육정책에 대한 인식, 학교폭력, 마을 교육 공동체
학교	학교특성, 교육과정-수업-평가 운영 현황, 진로 및 취업지도 현황 등

다. 서울교원종단연구 2020

□ 기본방향

- ‘서울교원종단연구 2020’은 교원의 교직 경력에 따른 특성과 변화를 다양한 측면에서 수집하고 분석함으로써 이들에 대한 종합적인 이해를 돕고, 교원 및 관련 교육정책을 개선하기 위한 근거 자료를 마련하는데 목적을 두고 있음(정송, 노연경, 장유

나, 2021).

- 2018년도 ‘서울교원패널 구축을 위한 실행 방안 연구’(박상현 외, 2018)를 통해 서울교원 종단연구의 기본 모형과 조사 영역, 조사 설계 등을 마련하였으며, 이를 근거로 수행된 문항개발 및 타당화 연구(정송 외 2018; 정송 외, 2019)를 통해 본조사용 문항을 개발하고 신뢰도와 타당도를 확보하였음.
- 2020년 예정이었던 본조사 시행이 코로나19 사태로 연기되어, 2021년 조사 모집단을 바탕으로 교직 경력별 코호트가 확정되고 첫 번째 본조사가 시행되었으며, 현재 3차년도 자료까지 수집되었음.
- 데이터는 조사 영역별로 학교급(초등학교, 중학교, 고등학교)과 교직 경력 코호트(1년, 5년, 10년, 15년, 20년, 25년)에 따라 평균값을 산출하여 비교하였음. 분석 결과를 통해 서울시 교원 및 교육 현장의 현황과 특징을 확인하고, 학교급과 교직 경력별 차이를 파악함.
- 서울교원종단연구 2020의 조사모형은 아래 [그림 III-2]와 같음. 특성과 관련된 영역은 개인, 학교, 정책 및 제도로 구분되며, 활동에는 연수와 교원학습공동체를 통한 전문성 개발, 여가 관련 조사가 포함됨. 교사의 질은 핵심역량과 직무역량을 기반으로 하는 역량과 생활 만족도 및 직무 만족도의 수준을 통한 웰빙으로 측정하였음.



[그림 III-2] 서울교원종단연구 조사모형

□ 조사대상 및 내용

- ‘서울교원종단연구 2020’의 조사 영역과 문항은 조사모형에 기초하여 구성하였음. 영역별 세부 하위요소는 선행연구 검토와 앞서 수행된 ‘『서울교원패널』 기초 설계 및 설문 문항 개발연구’(박소영 외, 2017), ‘『서울교원종단연구』 구축을 위한 실행 방안 연구’(박상현 외, 2018), ‘『서울교원패널』 문항개발 및 타당화 연구(정송 외, 2018)’를 바탕으로 하였음. 박소영 외(2017)의 연구에서 제시한 조사항목 체계를 기반으로 이후 영역별 타당성 검토를 통해 수정안을 도출하고, 전문가 협의회와 초점집단인터뷰(FGI), 델파이 조사 및 연구진 검토를 거쳐 재수정하였음(박상현 외, 2018; 정송 외, 2019).
- ‘서울교원종단연구 2020’의 조사대상은 서울특별시교육청 소속 교사이며, 2021년 1차 본조사를 시작으로 2026년까지 6년간 조사를 계획하고 있음. 2021년 기준 교직 경력에 따라 6개의 코호트(cohort)를 설정하고, 해당 코호트에 속한 사람들을 2021년부터 2026년까지 반복 추적하는 형태임. 코호트란 동일 경험 또는 공통적 특징을 공유하는 집단을 의미하며, 2021년에 교직 경력 5년 차였던 조사 대상자들은 조사가 완료되는 2026년에 교직 경력 10년의 교사가 되고(휴직 기간이 없다는 전제하에), 이 경우 6년간의 해당 코호트의 변화뿐 아니라 2021년 교직 경력 10년이었던 집단과의 비교가 가능함.

라. 대구교육종단연구

□ 기본방향

- ‘대구교육종단연구(DELS : Daegu Education Longitudinal Study)’는 2017년부터 시작 되었으며, 총 3개의 초등·중등·고등학교 표본 패널(초4, 중1, 고1)을 2026년까지 10년간 매년 추적·조사함. 이를 통해 학생의 성장과 발달 양상 및 대구교육정책에 대하여 장기간에 걸친 자료를 수집하고 분석하는 연구임.
- 2017년부터 자료 수집이 시작되어 현재 8년이 되는 시점이며, 패널별로 살펴보면, 고등패널은 2019년에 조사가 마무리되었고, 중등패널은 중학교 1학년부터 고등학교 3학년까지 자료수집이 완료되었음. 초등패널은 추가표집(booster sampling)을 통해 2021년 교육부 공모 사업인 학생 성장 및 적응 체제 구축 종단연구’와 연계하여 자료 수집이 계속됨.

- 대구교육중단연구는 대구교육의 교육현황을 진단하고 미래교육의 방향을 정립하기 위하여 미래교육의 핵심으로 지적되는 역량 중 인지적 역량과 더불어 비인지적 역량을 분석하고, 학생들의 역량 함양에 영향을 주는 가정, 학교, 지역사회의 요인을 탐색하고자 추진되었음. 대구교육중단연구를 통하여 대구 학생들의 역량 수준 및 변화를 분석하고 학생들의 역량을 증진시키기 위한 교육적 방안을 마련하는 것을 주요 목적으로 함.

□ 조사대상 및 내용

- 대구교육중단연구 1차년도 표집계획은 초등학교 4학년, 중학교 1학년, 고등학교 1학년 3개 코호트를 각 3,000명 내외로 표집하는 것으로 하여, 대구광역시의 8개 행정구역을 표집층(sampling stratum)으로 하였음. 학교 표집은 표집층 내에서 무선 표집(random sampling)하며, 표집층별 표집 학교수는 대구시 전체 학생 수 대비 패널당 표집층에 속한 학생수에 비례하여 결정하였음. 고등학교는 계열에 따라 일반계고, 특수목적고, 특성화고, 자율형공립고를 구분하고 학생수에 비례하여 표집대상을 결정하였음. 조사 대상 중 학부모와 교사 표집은 패널학생의 학부모와 담임교사 및 교과 담당교사를 대상으로 하였음. 설문대상별 문항구성은 다음 <표 III-4>와 같음.

<표 III-4> DELS 문항구성표

영역	변수
학생	일상생활(자기공부시간, 독서시간, 컴퓨터 및 스마트폰 사용시간 등), 심리 특성 및 역량(자아존중감, 학업적 자기효능감, 자기주도학습역량 등), 진로성숙도, 학교수업(교과별 수업이해도, 교과별 수업태도 등), OECD 사회정서(성격, 동기, 도덕성, 창의인성 등) 등
학부모	부모의 사회경제적 배경, 사교육 참여 및 사교육비, 부모자녀 관계, 학교 참여 및 만족도 등
교사	교사 배경특성, 학교운영(학생 특성, 학부모 특성, 학교장 리더십, 학교 문화, 의사결정 구조, 지역사회관계 등), 교사 효능감, 수업개선 활동, 대구교육정책 인지 등
학교	학교 특성 및 학생구성, 기초학력 향상 및 학습부진(정의적 특성 및 학업성취 향상 지원 등), 방과후학교 운영, 학생건강 관련 교육활동 운영 등

- 1차년도부터 4차년도까지는 교사 대상 설문에서 대구교육정책 관련 14개 문항을 통해 정책 인지도, 필요성, 운영정도를 설문하였고, 5차년도부터는 대구교육정책 인지 및 필요성 항목에서 대구교육정책에 대한 인지도, 중요도, 실행도라는 이름으로 설문하였음.

대영역	소영역	변수	1차년도(2017)	2차년도(2018)	3차년도(2019)	4차년도(2020)	5차년도(2021)
학교운영	정책인식	교사 소진	28 1)-4)	28 1)-4)	28 1)-4)	29 1)-9)	
		대구교육정책 인지	29 1)-13)	29 1)-15)	29 1)-15)	30 1)-15)	31 1)-16)
	프로그램	교육활동 운영 내실 정도	30 1)-7)	30 1)-7)	30 1)-7)	31 1)-7)	
	의사결정	교사의견 반영 정도	31 1)-8)	31 1)-8)	31 1)-8)	32 1)-8)	
		의사결정 구조	32 1)-3)	32 1)-3)	32 1)-3)	33 1)-3)	26 1)-3)
	학교환경	학교 교육환경	33 1)-3)	33 1)-3)	33 1)-3)	34 1)-3)	
		학교 자치회 활성화(신규)					27 1)-8)
		코로나19 대응 노력 인식(신규)					29 1)-9)
		코로나 19 대응 정책(신규)					30 1)-17)
	지역연계	학교와 지역사회 간 관계(수정) ¹⁾	34 1)-5)	34 1)-5)	34 1)-5)	35 1)-5)	28 1)-4)

[그림 III-3] DELS 교사 대상 설문 코드북(일부)

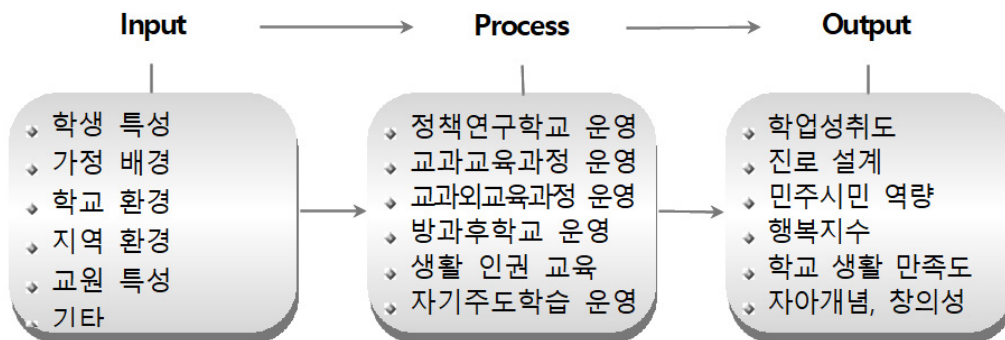
마. 경기교육종단연구

□ 기본방향

- ‘경기교육종단연구(GEPS)’는 2012년에 구성된 표본 패널(초 4학년, 중 1학년, 고 1학년)을 매년 추적 조사함으로써, 경기교육정책 및 학생들의 전반적인 교육활동에 대하여 장기간에 걸친 자료를 수집하고 분석하는 연구사업임. 2012년 초·중·고 3개 코호트로 시작하였으나 2015년(4차년도) 조사부터는 초등학교 코호트만 유지하고 추가 표집(booster sampling)을 통해 학교효과 분석이 가능하도록 재설계를 진행하여 2021년까지 연구가 진행되었음. 교사 설문은 조사대상 학교의 교사들을 대상으로 이루어짐.
- 종단연구를 통해 1) 경기도 학생들의 인지적·정의적·사회적 변화 및 성장 과정을 보여줄 수 있는 종단적 자료 수집, 2) 학생들의 성장과 발달에 영향을 미치는 학교교육에 대한 정보를 수집함으로써 학교교육의 효과성 및 교육정책의 효율성을 높이기 위한 자료 제공, 3) 교육정책의 전반적인 과정에 대한 중장기적 실증 자료 수집·과약으로 경기교육 정책 및 예산 등의 결정에 과학적 기반 제공을 꾀하였음.

□ 조사대상 및 내용

- 경기도교육청의 주요 정책과 개별 학교의 노력이 학생의 성장과 발달에 어떤 영향을 미치고 있는지를 객관적이고 엄밀하게 분석할 수 있도록 투입-과정-산출 모형을 설정하고 이에 맞는 설문도구 및 성취도검사 도구를 개발하여 활용함.



[그림 III-4] 경기교육종단연구 조사모형

2. 정책 관련 문항 및 분석 결과 활용⁴⁾

가. 서울학생종단연구 2020

- 서울학생종단연구에는 교사와 학교장을 대상으로 설문지에 정책 관련 문항으로 ‘서울 주요 교육정책’이 포함되어 있음. 문항의 형식은 [그림 III-5]와 같으며 10가지 주요 정책에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 설문하고 있음.

4) 정책 문항 분석결과 활용 방식의 예시자료로 참고하기 위하여 각 종단연구의 기초분석보고서에서 일부 결과만을 인용하였음.

53. 서울특별시교육청의 주요 정책에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 각각 선택해 주십시오.

주요 정책	53-A. 인지도			53-B. 중요도					53-C. 실행도				
	모른다	조금 안다	잘 안다	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
1) 혁신교육 강화 (서울형 혁신학교 질적 성장, 교원·학부모 성장 지원, 혁신교육 일반화)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2) 평화감수성과 민주시민성 함양 (평화·역사·통일교육, 세계시민교육, 글로벌 교류·협력 및 외국어 교육)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3) 유치원의 공공성과 책무성 강화 (유아공교육 기회 확대, 유치원 입학관리시스템 '처음학교로', 사립유치원 K-에듀파인)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4) 생태전환교육 및 조직문화 전환 (생태문명 지향 학교교육과정, 생태시민 육성 네트워크, 생태행동 실천 조직문화 등)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5) 교육복지 통합지원시스템 구축 (교육복지사업 전문인력, 교육복지우선지원학교, 자치구별 지역교육복지센터, 지역기반형 교육복지협력사업 등)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6) 기초학력 책임제도 (3단계 학습안전망, 서울학습도움센터(찾아가는 학습상담, 난독·경계선 지능 진단팀) 등)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7) 서울형혁신교육지구 운영 및 지역연계 협력사업 (민·관·학 거버넌스, 마을결합혁신학교, 마을결합형교육과정, 학교·마을 공동체 더불어교실 등)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8) 삶의 기본을 익히는 초등학교 (초 1, 2 안정과 성장 맞춤 교육과정, 초3-6 협력적 창의지성·감성 교육과정, 플랜디드 수업 등)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9) 자율적 역량을 키우는 중학교 (학교 특색을 반영한 유연한 교육과정, 학생 선택 중심 자유학년제 교육과정)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
10) 미래를 설계하는 고등학교 (고등학교 학생과목 선택권 확대, 서울형 고교학점제 기반조성, 고1 전환학년 오디세이 학교 등)	1	2	3	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

[그림 III-5] 서울학생종단연구 2020(1차년도) 정책 문항 예시

□ 주요 분석 결과

- 서울학생종단연구 2020의 1차년도 분석보고서에서는 정책 관련 문항 중 중요도와 실행도 문항을 활용하여 초·중·고 교사와 학교장의 서울교육정책 인식 정도를 IPA

분석방법을 적용하여 비교 분석하였으며 주요 결과는 다음과 같음(안영은 외, 2022).

- 중학교의 경우 유치원의 공공성과 책무성 강화 정책과 삶의 기본을 익히는 초등학교 정책의 실행도를 제외하고는 학교장이 교사보다 서울교육정책의 중요도와 실행도 모두 높게 인식하고 있었음.

	중요도				실행도			
	교사		학교장		교사		학교장	
	평균 (표준편차)	사례수	평균 (표준편차)	사례수	평균 (표준편차)	사례수	평균 (표준편차)	사례수
혁신교육 강화	3.49 (0.89)	298	3.64 (0.96)	98	3.43 (0.75)	298	3.58 (0.90)	98
평화감수성과 민주시민성 함양	3.61 (0.88)	297	3.86 (0.77)	98	3.35 (0.79)	297	3.52 (0.71)	98
유치원의 공공성과 책무성 강화	3.81 (0.87)	210	3.87 (0.83)	78	3.44 (0.81)	210	3.26 (0.84)	78
생태전환교육 및 조직문화 전환	3.68 (0.91)	246	3.95 (0.77)	97	3.26 (0.83)	246	3.47 (0.82)	97

[그림 III-6] 교원 정책 중요도-실행도(중학교) 분석결과 예시(일부)

- 이상의 결과를 바탕으로 교사와 학교장이 인식한 4가지 정책유형(지속유지/집중개선/저 우선순위/과잉노력 지양)을 도출하였음. 예를 들어 첫 번째 ‘지속유지’ 유형은 ‘5. 교육복지 통합지원시스템 구축’과 ‘6. 기초학력책임제도’가 중학교 교사와 학교장이 공통으로 선정한 정책이었음. 이 외에 교사는 ‘3.유치원의 공공성과 책무성 강화’를 지속 유지할 필요가 있는 정책으로 꼽았고, 학교장은 ‘9. 자율적 역량을 키우는 중학교’, ‘11. 학교공간 혁신’, ‘12. 현장 지원강화 교육행정’을 이 유형으로 선정하였음.

	정책명	
	교사	학교장
I 사분면 (지속유지)	3. 유치원의 공공성과 책무성 강화 5. 교육복지 통합지원시스템 구축 6. 기초학력책임제도	5. 교육복지 통합지원시스템 구축 6. 기초학력책임제도 9. 자율적 역량을 키우는 중학교 11. 학교공간 혁신 12. 현장 지원 강화 교육행정
II 사분면(집중개선)	11. 학교공간 혁신 12. 현장 지원 강화 교육행정	-
III 사분면(저우선순위)	1. 혁신교육 강화 2. 평화감수성과 민주시민성 함양 4. 생태전환교육 및 조직문화 전환 7. 서울형혁신교육지구 운영 및 지역연계 협력사업 10. 미래를 설계하는 고등학교	1. 혁신교육 강화 2. 평화감수성과 민주시민성 함양 3. 유치원의 공공성과 책무성 강화 4. 생태전환교육 및 조직문화 전환 8. 삶의 기본을 익히는 초등학교 10. 미래를 설계하는 고등학교
IV 사분면(과잉노력 지양)	8. 삶의 기본을 익히는 초등학교 9. 자율적 역량을 키우는 중학교	7. 서울형혁신교육지구 운영 및 지역연계 협력사업

[그림 III-7] 교원 정책 중학교 IPA 분석결과 예시

나. 서울교원종단연구 2020

- ‘서울교원종단연구 2020’의 조사 문항은 교원 관련 정책 및 제도에 관련된 교사들의 인식은 총 6개의 영역으로 구분하여 측정되며, 영역별로 응답자의 이해를 돕기 위해 세부 정책이나 사업명 등을 함께 제시하고 있음. 기본적인 영역분류는 유지하되 새롭게 추가되는 정책이나 수정되는 정책은 ‘2023년도 서울교육 주요업무’를 기준으로 반영하였음.
- 가장 최신 자료인 3차년도 분석 결과 보고서를 기준으로 정책 및 제도 특성은 서울특별시교육청 소속 교사와 밀접하게 관련된 주요 정책과 제도를 중심으로 조사 항목을 구성하였음. 1, 2차년도 조사와 동일하게 6개 하위영역으로 구성하였으나, 기존의 교원 연수에서 포함하고 있는 내용을 고려하여 ‘교원 전문성 신장’으로 영역명이 변경됨. 이에 최종 하위영역은 교원인사, 교원 전문성 신장, 교육활동 보호, 학교업무 정상화, 학교 및 교원의 자율성 강화, 민주적 학교 문화 조성으로 구분됨(정승

외, 2023).

- 이상의 내용을 바탕으로 아래와 같이 5점 척도 문항을 구성하여 활용하고 있음. [그림 III-8]과 같이 설문참여자의 이해를 돕기 위해 교원인사제도, 연수제도, 교육활동 보호, 학교업무정상화, 자율성 강화, 민주적 학교문화 조성 등 각 영역별로 예시 사업을 제시하였으며, 정책 인지도와 중요도, 수행도를 구분하여 설문하고 있음.

Q35. 아래의 교원 관련 정책 및 제도에 대한 내용을 잘 알고 있다고 생각하십니까?

	(1) 전혀 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통 이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다
<ul style="list-style-type: none"> • 교원인사제도 (예-학교의 교육여건과 특성을 고려한 교장·교감 임용, 학교 교육역량 강화를 고려한 교사 전보 운영, 중장기 교사 수급 계획에 따른 정규 교사 안정적 총원 및 배치, 전문 역량과 소통 능력을 겸비한 교육전문직원 임용 등) 	①	②	③	④	⑤
<ul style="list-style-type: none"> • 교원연수제도 (예-교원자율연수휴직제, 학습연구년제 확대 운영, 시간선택제 교사, 교원 회복력 지원 인권평화 직무연수 실시, 성찰과 재충전 연수 등) 	①	②	③	④	⑤
<ul style="list-style-type: none"> • 교육활동보호 (예-「교육활동 보호 매뉴얼」보급, 학생 교육 및 학부모 대상 연수 강화, 교권 보호책임관 및 교권보호위원회 위원 대상 연수, '교원배상책임보험' 가입, 교권보호 및 교원치유 지원센터 역할 강화, 법률지원 서비스 확대 등) 	①	②	③	④	⑤
<ul style="list-style-type: none"> • 학교업무 정상화 (예-학교중심 교육자원청으로의 혁신 추진 강화, 학교 공문서 감축 지속 추진, 교장(감) 대상 연수 및 회의 사전예고제 운영, 교무행정지원사 배치, 교육공무직원 역량 강화 연수 확대 등) 	①	②	③	④	⑤
<ul style="list-style-type: none"> • 학교 및 교원의 자율성 강화 (예-공모사업 학교자율운영제 및 목적사업 일괄안내제를 통한 목적사업 추진 방식 개선, 학교기본운영비 단계적 확대, 학교자체평가 단위학교 평가지표 자율화, 서울형 학교조직진단 시스템 및 콜센터 운영 등) 	①	②	③	④	⑤
<ul style="list-style-type: none"> • 민주적 학교 문화 조성 (예-학교운영위원회 위상 강화, 토론이 있는 교직원회의 활성화, 학부모의 참여 역량 강화 및 실질적 참여 보장 등) 	①	②	③	④	⑤

[그림 III-8] 서울교원종단연구 정책 문항(정책 인지도) 예시

Q36. 아래의 교원 관련 정책 및 제도가 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

	(1) 전혀 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통 이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다
• 교원인사제도 (예-학교의 교육여건과 특성을 고려한 교장·교감 임용, 학교 교육역량 강화를 고려한 교사 전보 운영, 중장기 교사 수급 계획에 따른 정규 교사 안정적 충원 및 배치, 전문 역량과 소통 능력을 겸비한 교육전문직원 임용 등)	①	②	③	④	⑤
• 교원연수제도 (예-교원자율연수휴직제, 학습연구년제 확대 운영, 시간선택제 교사, 교원 회복력 지원 인권평화 직무연수 실시, 성찰과 재충전 연수 등)	①	②	③	④	⑤
• 교육활동보호 (예-「교육활동 보호 매뉴얼」보급, 학생 교육 및 학부모 대상 연수 강화, 교권 보호책임관 및 교권보호위원회 위원 대상 연수, '교원배상책임보험' 가입, 교권보호 및 교원자유 지원센터 역할 강화, 법률지원 서비스 확대 등)	①	②	③	④	⑤
• 학교업무 정상화 (예-학교중심 교육지원청으로의 혁신 추진 강화, 학교 공문서 감축 지속 추진, 교장(감) 대상 연수 및 회의 사전예고제 운영, 교무행정지원사 배치, 교육공무직원 역량 강화 연수 확대 등)	①	②	③	④	⑤
• 학교 및 교원의 자율성 강화 (예-공모사업 학교자율운영제 및 목적사업 일괄안내제를 통한 목적사업 추진 방식 개선, 학교기본운영비 단계적 확대, 학교자체평가 단위학교 평가지표 자율화, 서울형 학교조직진단 시스템 및 콜센터 운영 등)	①	②	③	④	⑤
• 민주적 학교 문화 조성 (예-학교운영위원회 위상 강화, 토론이 있는 교직원회의 활성화, 학부모의 참여 역량 강화 및 실질적 참여 보장 등)	①	②	③	④	⑤

[그림 III-9] 서울교원종단연구 정책 문항(정책 중요도) 예시

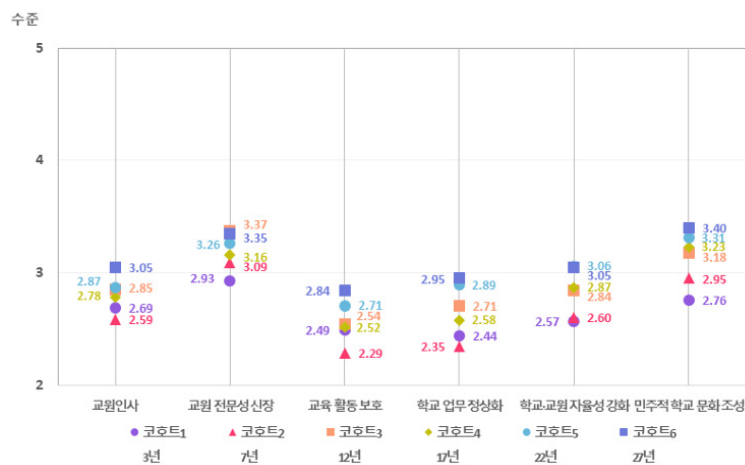
Q37. 아래의 교원 관련 정책 및 제도가 잘 실행되고 있다고 생각하십니까?

	(1) 전혀 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통 이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다
• 교원인사제도 (예-학교의 교육여건과 특성을 고려한 교장·교감 임용, 학교 교육역량 강화를 고려한 교사 전보 운영, 중장기 교사 수급 계획에 따른 정규 교사 안정적 충원 및 배치, 전문 역량과 소통 능력을 겸비한 교육전문직원 임용 등)	①	②	③	④	⑤
• 교원연수제도 (예-교원자율연수휴직제, 학습연구년제 확대 운영, 시간선택제 교사, 교원 회복력 지원 인권평화 직무연수 실시, 성찰과 재충전 연수 등)	①	②	③	④	⑤
• 교육활동보호 (예-「교육활동 보호 매뉴얼」보급, 학생 교육 및 학부모 대상 연수 강화, 교권 보호책임관 및 교권보호위원회 위원 대상 연수, '교원배상책임보험' 가입, 교권보호 및 교원자유 지원센터 역할 강화, 법률지원 서비스 확대 등)	①	②	③	④	⑤
• 학교업무 정상화 (예-학교중심 교육지원청으로의 혁신 추진 강화, 학교 공문서 감축 지속 추진, 교장(감) 대상 연수 및 회의 사전예고제 운영, 교무행정지원사 배치, 교육공무직원 역량 강화 연수 확대 등)	①	②	③	④	⑤
• 학교 및 교원의 자율성 강화 (예-공모사업 학교자율운영제 및 목적사업 일괄안내제를 통한 목적사업 추진 방식 개선, 학교기본운영비 단계적 확대, 학교자체평가 단위학교 평가지표 자율화, 서울형 학교조직진단 시스템 및 콜센터 운영 등)	①	②	③	④	⑤
• 민주적 학교 문화 조성 (예-학교운영위원회 위상 강화, 토론이 있는 교직원회의 활성화, 학부모의 참여 역량 강화 및 실질적 참여 보장 등)	①	②	③	④	⑤

[그림 III-10] 서울교원종단연구 정책 문항(정책 수행도) 예시

□ 주요 분석 결과(교원정책 및 제도의 이해도)

- 서울특별시교육청의 교원정책 및 제도 중 교원인사, 교원 전문성 신장, 교육활동 보호, 학교업무 정상화, 학교·교원 자율성 강화, 민주적 학교 문화 조성에 대해 얼마나 알고 있는지 5점 척도로 측정하여 평균한 결과는 다음과 같이 나타남.
- 전체적으로 평균값은 2점대 후반에서 3점대 초반으로 교원 정책 및 제도에 대해 보통 또는 보통보다 낮은 수준으로 이해하고 있음을 파악할 수 있음. 모든 학교급에서 교원 전문성 신장에 대한 이해 수준이 상대적으로 가장 높았으며, 교육활동 보호에 대한 이해 수준은 가장 낮은 편이었음. 또한, 학교급 공통으로 교직 경력에 쌓여감에 따라 교원정책 및 제도에 대한 이해도의 수준이 약간 높아지는 것을 확인할 수 있었음. 6개 하위영역 중 교원인사와 교원 전문성 신장을 제외한 영역에서 교직 경력에 따른 차이가 상대적으로 크게 나타났으며, 특히 초등학교와 고등학교보다 중학교에서 좀 더 두드러진 차이를 보임(정송 외, 2023).



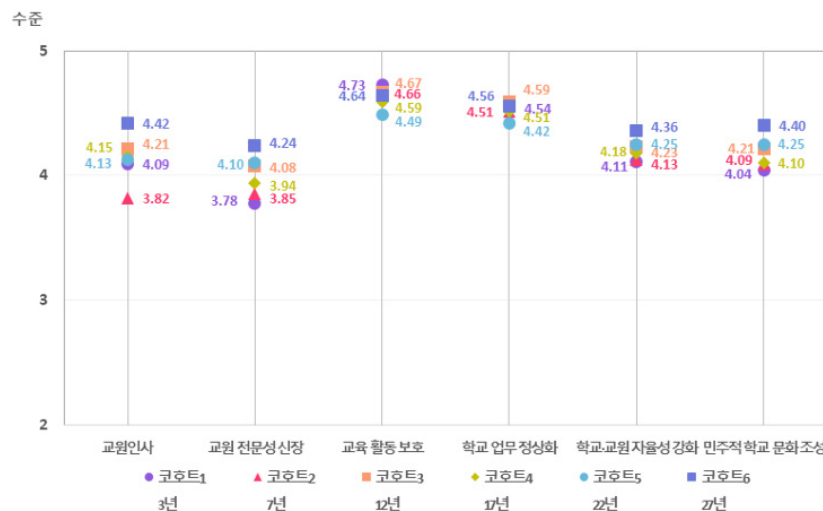
[그림 III-11] 교원 정책 이해도(초등학교) 분석결과 예시

□ 주요 분석 결과(교원정책 및 제도의 중요도)

- 교원정책 및 제도의 이해도와 동일 항목에 대해 5점 척도로 중요도를 측정한 결과는 다음과 같음. 전체적으로 평균이 3점대 후반에서 4점대로 이해도에 대한 응답과

비교하여 평균이 높게 나타남. 초등학교 교사의 경우 교원인사와 교원 전문성 신장 영역에서 교직 경력별 차이를 보였으나, 그 외 영역에서는 교직 경력과 무관하게 중요성이 높게 나타났음.

- 특히 교육활동 보호와 학교업무 정상화를 매우 중요하게 인식하고 있었음. 중학교 교사는 민주적 학교 문화 조성에 대해 교직 경력 코호트에 따른 응답 차이를 보였으나, 그 외 영역에서는 교직 경력에 따른 차이가 거의 없었음. 중학교 교사들도 교육활동 보호에 대한 중요성을 가장 높게 평가하였음. 고등학교 교사는 하위영역별 교직 경력에 따른 중요성의 인식 차이가 가장 작았음. 교육활동 보호에 대한 중요성이 가장 높았으며, 두 학교급과 비교하여 학교·교원 자율성 강화 및 민주적 학교 문화 조성에 대한 중요성은 상대적으로 낮게 평가하였음(정송 외, 2023).

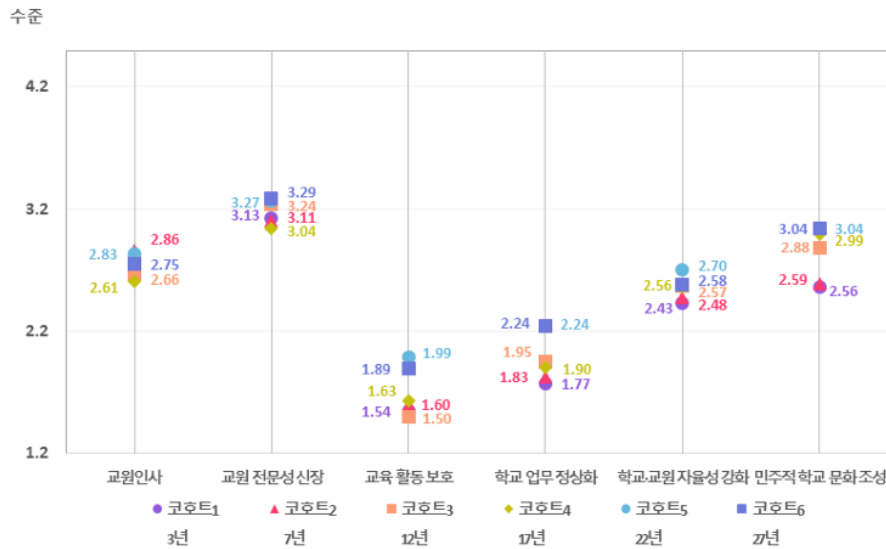


[그림 III-12] 교원 정책 중요도(초등학교) 분석결과 예시

□ 주요 분석 결과(교원정책 및 제도의 실행도)

- 이해도, 중요도와 동일 항목으로 각 정책 및 제도의 실행 수준을 5점 척도로 측정하여 평균한 결과는 다음과 같음. 실행도에 대한 인식 수준은 1점대부터 3점대까지 영역별로 다소 편차가 크게 나타났으며, 전반적으로 보통보다 낮은 수준으로 실행되고 있다고 인식하는 것으로 보임.

- 초등학교급에서는 교육활동 보호에 대한 응답이 모든 교직 경력 코호트에서 평균이 1점대로 부정적인 인식이 확인되었으며, 이 중에서도 교직 경력 12년차 이하 코호트들의 응답 평균이 상대적으로 더 낮게 나타났다. 학교업무 정상화에 대한 실행 수준도 부정적으로 평가되었으며, 교직 경력이 낮을수록 상대적으로 더 부정적인 인식 수준을 보임. 교원 전문성 신장에 대한 실행도가 보통 정도의 수준으로 교직 경력과 무관하게 6개 영역 중 가장 실행도가 양호하였음(정승 외, 2023).



[그림 III-13] 교원 정책 실행도(초등학교) 분석결과 예시

다. 대구교육종단연구

- 대구교육종단연구는 교육정책 관련 문항으로 대구광역시교육청의 역점추진과제들에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 조사하며 6차년도 설문에 포함된 16개 영역은 아래와 같음. 각 문항의 응답지는 모두 3점 척도이며, 인지도는 모른다/안다/매우 잘안다, 중요도는 중요하지 않다/중요하다/매우 중요하다, 실행도는 하고 있지 않다/하고 있다/적극 하고 있다임. 다음은 주요 교육정책 평가문항임.
- 창의융합적 사고역량(기초기본학력 지원, 국제바칼로레아(IB) 프로그램, 인공지능교

육, 메이커교육, 창의융합교육)

- 자기관리역량(자기존중 건강교육, 생활체육교육, 자기주도 체험활동)
- 공감소통역량(인성교육, 관계존중교육, 독서인문교육, 예술교육)
- 공동체 역량(생활교육, 대구사랑교육, 나라사랑교육, 세계시민교육, 환경지속가능발전교육)
- 국제바칼로레아 프로그램 운영
- 맞춤형 기초기본 학력 향상 지원
- AI, SW교육 및 메이커교육
- 교육취약계층 학생 지원, 교육복지확대
- 학교폭력 예방 및 지원
- 학업중단 예방 및 대안교육기관 확대
- 맞춤형 진로진학직업교육 시스템 운영
- 교육과정 중심 학교 문화
- 학생 중심 수업 및 평가 운영
- 학교 업무 경감 추진
- 교육과정 중심 학교 공간 조성 및 시설 개선
- 교원의 역량 강화 지원(자발적 교사공동체 지원, 다양한 연수 기회 확대 등)

□ 주요 분석 결과

- 대구교육종단연구의 6차년도 기초분석보고서(김선미, 2022)에서는 16가지 정책관련 문항을 분석한 결과, 대구광역시교육청 2022년도 역점추진과제들에 대한 인지도 평균이 2.21, 중요도 평균 2.23, 실행도 평균 2.11로 나타났다.
- 하지만 개별 정책에 대한 분석은 이뤄지지 않았으며, 전체 평균 수준에서 교육정책에 대한 인지도, 중요도, 실행도의 평균값을 제시하였음. 하지만 필요에 따라 수집된 자료를 분석한다면 추후 개별 정책에 대한 분석도 가능함.



[그림 III-14] DELS(6차년도) 교육정책 관련 문항 분석결과 예시

라. 경기교육종단연구

- 경기교육종단연구에서 교육정책 관련 문항은 2차년도 조사부터 포함되었음. 경기도 교육청의 주요 정책에 대해 인지도, 필요성, 기대, 실천 정도를 조사하며, 질문지 형식은 아래와 같음. 각 문항의 응답지는 모두 3점 척도이며, 인지도는 모른다/안다/매우 잘안다, 필요성은 필요없다/필요하다/매우 필요하다, 기대는 기대하지 않는다/기대한다/매우 기대한다, 실천은 하고 있지 않다/하고 있다/적극 하고 있다 임.

32. 다음은 2019 경기도교육청 주요 교육정책에 대한 인식을 묻는 질문입니다. 동의하는 정도에 ●표 해주세요.

주요 정책		정책의 인지 정도			정책의 필요성			정책에 대한 기대			정책의 실천 정도		
		모른다	안다	매우 잘안다	필요 없다	필요 하다	매우 필요 하다	기대 하지 않는다	기대 한다	매우 기대 한다	하고 있지 않다	하고 있다	적극 하고 있다
1. 학생의 잠재력을 키워주는 학교 교육	1) 공동교육과정 (캠퍼스형 학교)운영	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	2) 자유학년제	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	3) 자기주도 프로젝트 활동	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	4) 성장배려학년제 (학습부진 제로)	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	5) 일반계고 교육과정 다양화	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	6) 실천중심 보건교육	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	7) 맞춤형 교육 급식 운영	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	8) 아동학대 예방 및 조기 발견 시스템	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	9) 청소년교육의회 운영	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③
	10) 고교체제 개편 및 평준화 확대	①	②	③	①	②	③	①	②	③	①	②	③

[그림 III-15] 경기교육종단연구 정책 문항 예시

□ 주요 분석 결과

- 경기교육종단연구의 2차년도 기초분석보고서(이정연, 이경아, 조형대, 2014)에서는 13가지 정책관련 문항을 학교급별로 구분하여 분석한 결과 다음의 [그림]과 같았음, 주요 분석결과로 초등학교 교사의 정책 인지도가 중고등학교 교사보다 높았으며, ‘교사의 수업 전문성 신장’과 ‘민주시민 교육 실시’, ‘학생 동아리 및 자치활동 활성화’, ‘학교운영의 민주화’ 정책에 대해 초중고 교사 모두 ‘매우 필요’에 가장 많은 응답을 나타냈으며, 정책에 대한 기대도는 전체적으로 ‘보통’ 수준으로 나타남.

〈표 4-30〉 학교급별 경기도교육청 주요 정책 인식 정도

[단위 : 명, %]

정책 구분	학교 급	정책의 인지정도					정책의 필요성					정책에 대한 기대				
		모른다	조금 안다	잘안다	전체	χ^2	필요 없음	보통	매우 필요	전체	χ^2	기대 없음	보통	매우 기대	전체	χ^2
혁신 교육 철학에 기반한 학교 운영	초	18 (4.0)	237 (52.8)	194 (43.2)	449 (100.0)	57.126 *** (df=4)	32 (7.1)	238 (53.0)	179 (39.9)	449 (100.0)	12.390* (df=4)	63 (14.1)	237 (52.9)	148 (33.0)	448 (100.0)	27.640 *** (df=4)
	중	29 (5.4)	314 (58.4)	195 (36.2)	538 (100.0)		18 (3.4)	326 (60.7)	193 (35.9)	537 (100.0)		48 (9.0)	341 (63.6)	147 (27.4)	536 (100.0)	
	고	93 (11.8)	486 (61.7)	209 (26.5)	788 (100.0)		43 (5.5)	474 (60.2)	270 (34.3)	787 (100.0)		86 (10.9)	526 (66.8)	175 (22.2)	787 (100.0)	
	고	10 (2.2)	219 (48.8)	220 (49.0)	449 (100.0)		28 (6.3)	205 (45.8)	215 (48.0)	448 (100.0)		50 (11.2)	236 (52.9)	160 (35.9)	446 (100.0)	
창의 지성 역량 증진을 위한 교육과정 편성 및 운영	초	10 (2.2)	219 (48.8)	220 (49.0)	449 (100.0)	147.756 *** (df=4)	16 (3.0)	314 (58.5)	207 (38.5)	537 (100.0)	26.107 *** (df=4)	45 (8.4)	336 (62.7)	155 (28.9)	536 (100.0)	29.651 *** (df=4)
	중	24 (4.5)	311 (57.7)	204 (37.8)	539 (100.0)		41 (5.2)	461 (58.6)	285 (36.2)	787 (100.0)		84 (10.7)	524 (66.8)	177 (22.5)	785 (100.0)	
	고	69 (8.7)	514 (65.1)	206 (26.1)	789 (100.0)		22 (4.9)	172 (38.4)	254 (56.7)	448 (100.0)		35 (7.8)	221 (49.4)	191 (42.7)	447 (100.0)	
	고	6 (1.3)	174 (38.8)	268 (59.8)	448 (100.0)		14 (2.6)	269 (50.2)	253 (47.2)	536 (100.0)		35 (6.6)	302 (56.6)	197 (36.9)	534 (100.0)	
교육과정의 창의적 재구성	초	6 (1.3)	174 (38.8)	268 (59.8)	448 (100.0)	94.852 *** (df=4)	28 (3.6)	411 (52.3)	347 (44.1)	786 (100.0)	25.187 *** (df=4)	71 (9.1)	481 (61.4)	231 (29.5)	783 (100.0)	24.629 *** (df=4)
	중	23 (4.3)	279 (51.8)	237 (44.0)	539 (100.0)		23 (5.1)	197 (43.9)	229 (51.0)	449 (100.0)		42 (9.4)	218 (48.7)	188 (42.0)	448 (100.0)	
	고	86 (10.9)	484 (61.3)	219 (27.8)	789 (100.0)		14 (2.6)	262 (48.8)	261 (48.6)	537 (100.0)		31 (5.8)	292 (54.7)	211 (39.5)	534 (100.0)	
	고	3 (0.7)	161 (35.9)	285 (63.5)	449 (100.0)		30 (3.8)	398 (50.4)	361 (45.8)	789 (100.0)		61 (7.8)	485 (61.8)	239 (30.4)	785 (100.0)	
배움 중심 수업 방법	초	3 (0.7)	161 (35.9)	285 (63.5)	449 (100.0)	73.370 *** (df=4)	14 (2.6)	262 (48.8)	261 (48.6)	537 (100.0)	8.414 (df=4)	31 (5.8)	292 (54.7)	211 (39.5)	534 (100.0)	26.182 *** (df=4)
	중	3 (0.6)	237 (44.0)	299 (55.5)	539 (100.0)		30 (3.8)	398 (50.4)	361 (45.8)	789 (100.0)		61 (7.8)	485 (61.8)	239 (30.4)	785 (100.0)	
	고	39 (4.9)	439 (55.6)	311 (39.4)	789 (100.0)		30 (3.8)	398 (50.4)	361 (45.8)	789 (100.0)		61 (7.8)	485 (61.8)	239 (30.4)	785 (100.0)	
	고	3 (0.7)	161 (35.9)	285 (63.5)	449 (100.0)		30 (3.8)	398 (50.4)	361 (45.8)	789 (100.0)		61 (7.8)	485 (61.8)	239 (30.4)	785 (100.0)	

[그림 III-16] 경기교육종단연구(2차년도) 정책 관련 문항 분석결과 예시

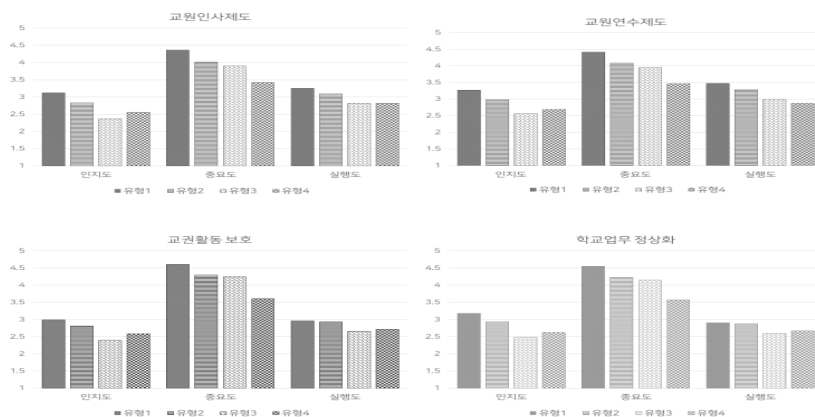
마. 기타

- 전술된 내용과 같이 종단연구를 수행하고 있는 시도교육청에서 직접 발간하는 기초분석보고서 이외에도 학술대회를 통해서나 개인적 차원에서 데이터를 분석하고 연구가 수행되는 경우도 있음. 하지만 정책 관련 문항의 경우 그 수가 많지 않고, 인지도와 수행도 수준의 단순한 문항 구조이며, 주로 교사들을 대상으로 한정하여 설문하여 타 집단과의 인식

비교가 불가능한 한계 등으로 인해 다양한 연구사례를 찾기는 어려웠음.

- 이와 관련하여 김정아(2023)는 제6회 서울교육종단연구 학술대회에서 ‘교사 정체성 유형에 따른 교사의 교원정책 인식 연구’라는 주제로 발표하였음. 연구자는 교사 정체성의 구성요인을 Lamote & Engels(2010)가 제시한 과업 지향성, 전문적 지향성, 자기 효능감, 교직 헌신으로 구분하고, 교사 정체성의 구성요인에 따라 교사를 유형화 한 후 교사 정체성 유형별 교육정책에 대한 교사의 인식을 분석하였음.
- 주요 연구결과는 다음과 같음. 먼저 교사 정체성 유형을 분류한 결과, 전체적으로 구성요인의 점수가 상당히 높은 유형1(19.5%), 유형1보다는 낮지만 구성요인별 점수가 다소 높은 유형2(58.6%), 자기효능감은 저조하나 전반적으로 다른 구성요인은 양호한 수준인 유형3(15.1%), 교사 정체성 구성요인 점수가 전반적으로 낮은 유형4(6.7%)로 구분되었음. 그리고 교원정책에 대한 교사들의 인식을 인지도, 중요도, 실행도로 나누어 분석한 결과, 모든 교사 정체성 유형에서 중요도를 가장 높게 인식하였고, 그 다음은 실행도, 인지도의 순으로 나타났음.


구분		유형1		유형2		유형3		유형4	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체 교원정책	인지도	3.21	(1.05)	2.95	(.76)	2.49	(.76)	2.63	(.69)
	중요도	4.44	(.64)	4.11	(.62)	4.02	(.63)	3.53	(.77)
	실행도	3.22	(1.00)	3.10	(.71)	2.81	(.67)	2.78	(.65)



[그림 Ⅲ-17] 김정아(2023)의 연구결과

3. 시사점

- 각 시·도 교육청에서 운영하는 교육종단조사는 교육 정책 수립과 학교 현장에 유의미한 정보를 제공하기 위해 이루어지고 있음. 이러한 정책 관련 문항들은 시·도 교육청이 각 지역의 특성을 고려해 맞춤형 정책을 수립하고 실행하는 데 중요한 기초 자료로 활용될 수 있음.
- 지역 수준의 교육종단 연구에서의 정책 관련 문항을 분석한 결과를 바탕으로 정리한 주요 시사점은 다음과 같음. 첫째, 종단연구이므로 설문 대상은 고정적이지만 주요 정책과 관련된 문항은 필요에 따라 변경이 가능함. 따라서 각 시도교육청에서 추진하고 있는 주요 교육 정책을 설문 시기에 따라 설문 항목에 추가 또는 변경하여 각 정책에 대한 이해도와 실행도 또는 만족도 등을 파악하고 분석할 수 있음.
- 둘째, 교육종단연구의 설문대상은 크게 학생, 교사, 학부모, 학교로 구분이 가능하지만 이중 가장 중심이 되는 설문은 학생이라고 할 수 있음. 즉, 학생 설문을 기준으로 다양한 변인들의 교육적 효과를 파악하는 방향으로 구성이 되어 있음. 하지만 교육 정책 관련 문항의 경우 학생이나 학부모가 설문하기에 이해도나 관심 측면에서 현실적인 제약이 있음. 따라서 세부적인 정책 관련 문항은 교사 대상 설문에서만 이뤄지고 있었음. 만약 학생이나 학부모를 대상으로도 설문을 수행한다면 정책의 중요성이나 효과성 인식 등으로 질문지 내용을 단순화하고 이해하기 쉬운 표현을 사용해야 할 것임.
- 셋째, 전체 문항 항목 중 정책 관련 문항이 차지하는 비율은 서울학생종단연구 2020(1차년도)은 교사용 설문문항 초등교사 55항목 중 3항목(5.5%), 중학교 57항목(5.3%)와 고등학교교사 61개 항목 중 각 3항목(4.9%), 학교장용 설문문항 28항목 중 3항목(10.7%)였으며, 서울교원종단연구 2020(1차년도)은 교사용 설문문항 61항목 중 3항목(4.9%)였음. 또한 대구교육종단연구(5차년도)의 경우 교사용 설문문항 34항목 중 1항목(2.9%), 경기교육종단연구(2차년도)는 교사용 설문문항 33항목 중 1항목(3.0%), 학교장용 설문문항 17항목 중 1항목(5.9%)였음. 이때 1항목인 경우에도 인지도, 실행도, 만족도를 동시에 설문하는 형태였으므로 실질적으로는 3항목에 해당하는 것을 고려한다면 지역 수준의 교육종단연구에서 정책 관련 문항은 5% 내외의 비중을 차지한다고 볼 수 있음.



IV. 인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

1. 인천교육종단조사 중 정책조사 방법
2. 인천교육종단연구 조사 대상 정책과
설문문항 예시



인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

1. 인천교육종단조사 중 정책 조사 방법

가. 조사 대상에 따른 한계

- 교육종단연구는 교육정책이나 프로그램이 학생의 성장에 미치는 효과를 장기적으로 파악하기 위한 연구가 일반적임. 교육종단연구를 실시하는 시·도 교육청에서는 학생을 설문 대상으로 하고 있음. 한편, 서울의 경우 독립적으로 교원종단연구를 실시하여 교육정책이나 프로그램에 대한 인식과 실행도를 조사하고 있으며, 대구와 경기도의 경우 학교장, 교사, 학부모를 대상으로 교육정책이나 프로그램에 대한 전반적인 수행 정도와 만족도를 조사하고 있음.
- 주요 교육정책의 인지도, 수행 여부, 만족도 등은 교사, 학생, 학부모를 대상으로 공통적으로 조사할 수 있으나, 교육정책 담당자들만 인지하고 파악할 수 있는 구체적인 사업 과정이나 조직 및 예산 운영 등에 대한 설문은 제외할 수밖에 없음.
- 예를 들어, 인천교육의 비전, 철학, 그리고 인천의 중점 교육정책이나 사업은 학생, 교사, 학부모 모두를 대상으로 조사할 수 있으나, 특정 정책의 경우 그 내용에 따라 학생, 교사, 학부모 등 일부 대상에 한정하여 조사할 필요가 있음. 그리고 같은 문항이라도 응답하는 학생의 학교 급을 고려할 필요가 있으며, 학부모 대상 설문도 가능한 한 이해하기 쉽게 문항을 구성할 필요가 있음.
- 한편, 서울은 교원을 대상으로 교원종단연구를 별도로 실시하고 있으며, 교원의 업무 정상화와 교육 환경 및 여건 등에 대한 조사를 하고 있음. 정책의 주요 대상자는 학생과 학부모이지만, 정책의 주요 집행자는 학교와 교사임. 인천교육청이 설계한 주요 정책의 효과를 얻기 위해서는 교사의 정책에 대한 이해와 공감, 형식적이 아닌 실질적 운영이 필요함. 교육정책의 계획, 수립, 예산 및 조직 운영, 학생 교육 효과 등에 대한 실질적이고

전문적인 설문 문항을 제작하여 조사할 수 있음.

나. 조사 방법

- 공통모듈은 매기 교육종단연구에 필수적으로 포함되어야 할 요소로 인천교육청의 교육비전, 교육철학, 주요 5대 교육정책 및 역점사업 등 거시적 정책 방향과 효과성에 대한 문항이 포함되어야 함.
- 인천교육종단연구는 정책 기획이나 운영 등 내부자가 아닌 정책 효과의 이해관계자, 즉 학생, 학부모, 교사를 대상으로 하기 때문에 교육정책이나 사업의 구체적 과정이나 절차, 예산 계획과 집행의 효율성과 적합성 등을 조사하기 어려운 한계점이 있음. 그러므로 학생들의 학교 생활과 성장에 큰 영향을 미치는 정책과 사업을 선정하여 정책과 사업에 대한 인지 정도, 중요도와 실천도, 효과성 등으로 한정하여 조사하여야 할 것임.
- 공통모듈은 인천교육청이 장기적으로 추진하고 있는 교육비전, 철학, 주요 교육정책 및 역점사업에 대하여 학생의 인지도, 중요도와 실천도, 효과성을 조사영역과 설문문항으로 제작하는 것이 합리적이라고 보여짐. 평가척도는 ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다. 등 5점 척도로 함. 이를 바탕으로 공통모듈의 조사영역과 평가준거를 다음과 같이 제시하고자 함.
- 인지도는 교육정책의 전반적인 내용과 의미를 알고 있는지 여부, 중요도는 이러한 교육정책이 학생 성장을 위해 필요하고 중요한지 여부, 실천도는 교육정책이 일선 학교 현장에서 그 취지대로 잘 수행되고 있는지 여부, 효과성은 교육정책이 공익적 차원에서 학교 교육 발전과 학생 성장을 위해 효과가 있는지 여부를 의미함.
- 선택모듈은 공통모듈 외 매기 교육종단연구조사에서 필요에 따라 변경될 수 있는 조사영역과 평가준거를 말함. 공통모듈의 인천교육정책의 철학이나 비전, 거시적 교육정책과 사업으로 장기적으로 추진되는 것임에 반해, 선택모듈은 인천교육정책 방향이나 철학을 대표하고 학교교육과 학생성장에 큰 영향을 미치는 사업으로 각 사업부서별 설문을 요구하는 정책에 대한 조사연구임. 선택모듈 또한 공통모듈 조사틀과 동일함.
- 공통모듈과 선택모듈의 설문 문항 영역과 척도는 다음 표와 같음.

<표 IV-1> 공통모듈 및 선택모듈 설문 문항 영역과 척도

평가영역	평가준거	평가척도				
		매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
인지도	교육정책의 전반적인 내용과 의미를 알고 있는지 여부	⑤	④	③	②	①
중요도	교육정책이 학생 성장을 위해 필요하고 중요한지 여부	⑤	④	③	②	①
실천도	교육정책이 일선 학교 현장에서 그 취지대로 잘 수행되고 있는지 여부	⑤	④	③	②	①
효과성	교육정책이 공익적 차원에서 학교 교육 발전과 학생 성장을 위해 효과가 있는지 여부	⑤	④	③	②	①

2. 인천교육종단연구 조사 대상 정책과 설문 문항 예시

가. 2024 인천교육의 중점

1) 인천교육의 기본 방향과 교육 철학

- 학생중심교육은 학생을 교육의 중심에 두고 어른이 주도하는 교육을 넘어 학생이 주도하는 교육으로 나아가자는 의미를 담고 있다. 학생이 하고 싶고, 좋아하며, 잘할 수 있는 것을 배우고 익혀 개인의 행복과 공동체의 지속 가능한 발전을 위해 힘쓰는 민주시민으로 성장할 수 있도록 교육청, 학교, 마을, 시민 모두가 지원하는 교육을 의미함.
- ‘한 아이도 포기하지 않는 교육’은 아이 한 명 한 명의 다양성과 개별성을 인정하고 존중하자는 의미를 담고 있다. 아이들이 태어난 곳, 사는 곳, 배우는 곳이 다르고 다양한 성장 배경을 가지고 있어 저마다 학습 속도, 흥미, 소질, 성향이 다르다. 이러한 각자의 개별성으로 인해 차별받거나 소외받지 않도록 지원하는 교육을 지향함.
- ‘결대로 성장하는 교육’은 학생이 저마다 지닌 잠재력과 가능성을 틔우고 키워나가도록 돕고, 꿈과 끼를 발휘해 결실을 확일적 기준으로 평가하거나 비교하지 않고 그 자체로

존중하자는 의미를 담고 있음. 학생이 원하는 미래를 스스로 디자인하고 실현하도록 포기하지 않고 도전하며 경험을 성찰하는 과정을 통해 삶의 힘을 갖추도록 하는 교육을 지향함.

2) 2024학년도 인천교육청 5대 교육정책

□ 안전에 안심을 더하는 책임교육

- 감염병, 유해환경, 재난재해, 등굣길 위험, 학교폭력으로부터 안전한 학교(안전, 돌봄, 학생 건강, 기초학력 등)을 만들어 학생, 교직원, 학부모 모두가 안심할 수 있는 교육여건을 조성하고자 함. 유·초 안심돌봄, 안전하고 건강한 학교, 학교 폭력 없는 인천, 생명존중 인천을 위한 하위 정책을 추진하고 있음.
- 아침부터 저녁까지 아이 돌봄을 책임지는 인천형 늘봄학교를 확대함. 동부, 서부, 북부 등 거점형 돌봄센터, ‘아침이 행복한 학교’(아침 8시부터 돌봄교실 운영)를 확대 운영함.
- 학생 희귀성 난치 질환, 1형 당뇨병 학생 건강 관리와 치료비를 지원하고 수학여행 등 현장체험학습비를 지속적으로 지원함. 또한 초등학교 신입생당 20만 원 지원, 중·고등학교 신입생 체육복 지원, 다자녀(셋째 이후) 가정 학생 1인당 20만 원 지원 등 보편적 교육복지 혜택을 확대함. 또한 교통 인프라가 부족한 통학 및 등교 여건의 개선을 위해 송도, 청라·경서, 검단 신도시, 서창·남촌, 부평(일신) 지역 등에 친환경 버스 통학지원 사업인 ‘학생성공 버스’ 사업을 지속적으로 추진함.
- 학생 맞춤형 기초학력 보장을 위하여 입체적 진단 및 체계적 평가·이력 관리, 책임교육학년제, 맞춤형 3단계 학습 운영 지원, 1교 1학습지원 담당교사제, 학습지원 튜터, 기초학력 클러스터 운영 및 학습지원단 등을 운영함.

□ 꿈을 디자인 하는 진로·진학·직업교육

- 진로·진학·직업교육으로 성장 단계별 진로 진학 교육과 미래를 선도하는 직업교육을, 인성 등 기본 소양교육으로 인성·성인지 교육 및 문화예술교육을 추진함. 세부적으로 성장 단계별 진로·진학 교육, 미래를 선도하는 직업교육, 인성·성인지 교육, 시민과 함께하는 문화예술교육 정책을 추진하고 있음.

- 다양한 학교에 진학하여 학생의 꿈을 이룰 수 있도록 반도체 고등학교 개교, 동아시아 국제학교(2025년 3월 개교 예정), 예술 및 체육 중학교 설립을 추진함. 특히 반도체 고등학교는 반도체 소프트웨어과, 반도체 정비과와 함께 2025년도에 반도체 설계과와 반도체 공정과를 추가 개편할 예정임. 동아시아 국제학교는 기존 인천한누리학교를 전환하여 설립하며, 한국과 다문화 학생을 대상으로 국제 언어 교육, 세계 시민 교육 등을 진행함.
- 결대로 진로센터(학생 성공 슈퍼비전센터)를 개소하여 인천 학생의 진로·진학·직업교육을 지원함. 또한 2024년에 국제 교류를 체계화하여 확정한 ‘인천 세계로 배움학교’를 운영하여 3,000명의 학생이 해외 연수 및 국제 교육에 참여함. 또한 자신의 감정과 생각, 행동의 영향을 인지하고 조절하는 능력을 키우는 ‘인천 사회정서학습’을 전면 실시함.

□ 미래를 준비하는 디지털·생태교육

- 이 정책의 기본 방향은 AI와 상생하고 협력하는 역량을 길러 디지털 대전환의 시대를 선도하는 디지털 시민을 양성하고, 인천의 해양과 육지 환경에 대한 배움을 통해 인간과 자연이 공존하는 지속 가능한 발전 시대를 살아가는 생태 시민을 양성하는 데 있음. 세부적으로 디지털 기반 인천 미래 교육, AI 역량 함양 교육, 인천형 생태 전환 교육, 인천 특화 해양 교육 등을 추진하고 있음.
- 인천의 섬과 바다를 직접 경험하고 공부하는 선박 활용 ‘섬으로 가는 바다학교’, 해양·섬 체험 프로그램(초·중학생) 및 해양·섬 탐구 프로그램(고등학생)을 운영하여 생태 시민으로의 성장을 지원함. 다문화 학생을 위한 한국어 예비 과정(다문화 프리스쿨)을 통해 외국인 학생, 중도입국 학생을 대상으로 3개월간 한국어 집중 교육 과정을 운영함.
- 2022년과 2023년에 이어 2024년에도 초등학교 5학년, 중학교 1학년, 고등학교 1학년 학생에게 노트북을 보급함. AI 학습관리 시스템인 ‘인천아이샘’을 신설하여 운영하고 있으며, 2024년에는 초등학교 5, 6학년 학생을 대상으로 국어, 수학, 사회, 과학, 영어 교과외 서비스를 제공하고, 중학교 1학년부터 고등학교 1학년까지 수학교과서를 우선 지원함.

□ 함께 성장하는 포용교육

- 이 정책의 기본 방향은 출발선이 같은 교육, 사각지대가 없는 교육 여건을 조성하고,

교육공동체 및 지역 주민들과의 지속적인 소통과 협력으로 맞춤형 지원을 확대하여 교육의 공공성 가치를 실현하는 것임. 세부적으로 모두를 위한 교육복지, 지역 맞춤 교육 균형 발전, 참여를 통한 교육 협치, 현장 중심 교육 행정 등을 추진함.

- 구체적으로, 모두를 위한 교육복지를 위하여 소외되는 학생이 없도록 학생 복지, 유아 교육력 제고, 맞춤형 특수교육 지원 강화, 다문화·탈북 학생 지원 강화 등을 추진함. 참여를 통한 교육 협치를 위해 학생·시민 참여로 만들어가는 학교, 학부모 역량 강화, 마을교육공동체와 교육혁신지구 활성화를 추진함.
- 지역 맞춤 교육 균형 발전을 위해 교육 균형 발전 학교 맞춤형 지원, 지역 맞춤형 단설 유치원 및 초·중·고 설립, 원도심(동구, 중구) 교육 활성화를 위한 상생 협의회를 운영함. 현장 중심의 교육 행정을 위해 건강하고 행복한 조직 문화 조성, 공정하고 청렴한 인천교육, 학교 업무 지원 강화, 교직원 근무 여건 개선을 추진함.

□ 세계를 품은 인천교육

- 인천은 세계 여러 나라의 147개 도시에 3시간 안에 갈 수 있는 바닷길과 하늘길이 있고, 15개의 국제기구가 위치한 글로벌 허브 도시임. 인천의 글로벌 허브 도시로서의 특성을 교육 자원화하고, 국제화 시대에 부응하는 외국어 역량 함양과 국내외 네트워크를 활용한 국제 교류를 통해 세계 시민으로의 성장을 지원하는 것이 정책의 기본 방향임. 세부적으로 외국어 역량 신장, 세계 시민 자질 향상, 국내외 협력 네트워크 구축 등을 추진함.
- 세계 시민 자질 함양을 위하여 세계를 품은 평화 교육, 학교 민주시민 교육 강화, 과학·수학 기반의 국제 교류 및 시민성 함양을 추진함. 외국어 역량 신장을 위해 체험형 영어 프로그램 운영, 학생 및 교원 국제 교류 활성화, 국내외 진로 체험 네트워크 구축을 추진함.

3) 2024학년도 인천교육 역점 정책

- 역점 정책은 ‘올바로, 결대로, 세계로’의 표어 아래 올바로: 올바른 인성과 시민성을 지닌 인재로 성장하는 교육, 결대로: 저마다 지닌 개성과 잠재 가능성을 펼치는 인재로 성장하는 교육, 세계로: 인천을 품고 세계로 나아가는 글로벌 리더로 성장하는 교육으로 설정하였음.

- 올바른 교육으로 친절 교육(인천 사회정서학습, 1인 1스포츠, 1인 1예술 교육, 체험 중심 인성·효·예절 교육), 화합 교육(교육공동체 봉사활동, 학교-지역사회 협치, 인천 평화교육), 역지사지 교육(장벽 없는 학교와 교육, 다양성 존중 교육, 교육공동체 인권 보호) 등을 중점적으로 추진함.
- 결대로 교육으로 읽·결·쓰(교육공동체·시민 2,000만 권 읽기, 교육 공동체·시민 10만 명 걷기, 교육 공동체·시민 30만 명 쓰기), 디지털·생태 교육(유·초 놀이 중심 코딩 교육, 인천 특화 해양 교육, 디지털·생태 시민 교육), 학생 개별 맞춤형 교육(교원-학생-학부모가 함께하는 학생 개별 학습, 개별 맞춤형 진로·진학·직업 교육, AI 학습 프로그램·플랫폼) 등을 중점적으로 추진함.
- 세계로 교육으로 인천 바로 알기(인천 3대(강화-섬-에코) 에듀투어, 인천 길 탐방 프로그램, 인천 역사 바로 알기), 인천형 세계시민 교육(세계 시민성 함양 교육, 1인 1외국어 교육, 국제기구 및 외국 대학 연계 교육), 인천 세계로 배움 학교(인성·세계 시민 국제 교류), 글로벌 진로·진학·직업 체험 국제 교류, 국제 학술·문화 국제 교류 등을 중점적으로 추진함.

나. 조사대상정책 선정 방향

- 김왕준(2017)의 ‘인천광역시교육청 정책 평가 모형 연구’에 의하면 인천교육청 정책 평가의 준거 및 지표를 다음과 같이 제시하였음. 과정 평가와 총괄 평가로 구분하고 과정 평가는 과제 중요도와 목표치의 적극성 및 타당도, 계획 수립의 적절성, 계획 이행 충실도를, 총괄 평가는 정책 효과성과 정책 영향력으로 평가지표를 제시하였음.

<표 IV-2> 인천광역시교육청 정책평가 준거 및 지표

구분	평가준거	평가지표
과정 평가	과제중요도	핵심과제는 인천교육방향이 지향하는 가치를 포함하는가?
		핵심과제가 해당 조직의 업무로써 대표성을 지니는가?
		학교현장과 교육수요자 지원을 위한 핵심과제인가?
	목표치의 적극성·	핵심과제 달성을 측정할 수 있는 적합한 성과지표인가?

구분	평가준거	평가지표
	타당도	성과지표의 목표치가 발전적 방향성을 지니고 있는가?
		성과지표의 정의와 측정산식이 명확한가?
	계획수립 적절성	핵심과제 추진을 위한 환경분석 또는 전년도 과제추진 결과에 따른 환류가 이루어졌는가?
		정책당사자의 의견 수렴 과정이나 다양한 이해관계자와의 소통·협력 방안을 포함하고 있는가?
		핵심과제 달성을 위한 구체적이고 실현 가능한 절차나 방법을 제시하고 있는가?
		과제 추진을 위한 자원(조직, 인력, 예산 등)을 고려하였는가?
		추진 과정 중 예상되는 변화 요인(문제점)에 대한 대응방안을 제시하고 있는가?
	계획 이행 충실도	핵심과제 추진과정이 성과계획서와 연계되어 있으며, 목표달성은 구체화 되었는가?
		협업이나 개선을 포함하여 충분히 효과적인 방식이나 수단으로 일을 추진하였는가?
		과제 추진을 위한 자원(조직, 인력, 예산 등)을 효율적으로 관리하였는가?
		환경 변화에 얼마나 능동적이고 효과적으로 대응하였는가?
총괄 평가	정책 효과성	성과지표에서 설정한 목표치를 달성하였는가?
		계획 수립 시 예상한 효과가 발생하였는가?
	정책영향력	학교(교육)현장 지원 등 내·외부 고객의 입장에서 의미 있는 결과인가?
		사업의 집행으로 특정 집단이 피해를 입거나 혜택을 입었는가?
		사업을 통해 조직의 관련 업무 역량이 향상되었는가?
		과제 추진 결과나 추진 방식이 일반화할 만한 가치와 가능성을 지니고 있는가?

출처 : 김왕준(2017) p118.

- 위 교육정책 평가 모형은 과정 평가와 총괄 평가를 망라한 것으로, 교육정책의 내부자와 외부자가 함께하는 총체적 평가 모형임. 위 모형은 교육정책의 전문적 평가라는 점에서 정책 기획자와 집행 및 운용자의 평가를 포함하는 것으로, 이를 교육종단연구의 교육정책(사업) 분석의 취지와 그 목적상 재구성이 필요함.
- 교육종단연구의 주요 목적은 정책에 관한 의사결정의 근거를 마련하는 것으로, 인천

광역시교육청이 추진하는 주요 교육정책을 검토하고 체계적으로 정리할 필요가 있음. 주요 정책의 추진 목적, 대상, 추진 방법, 관련 예산 등의 정보를 토대로 관련 부서와 구체적 협의가 필요함. 교육목표 달성을 위해 장기적으로 해당 정책 및 사업의 추진이 필요한지 논의 후, 장기적 추진 필요성이 있다고 인정되고, 그 과정에서 정책이나 사업의 확대, 축소, 추진 방법 전환 등의 의사결정이 필요하다면, 목표 달성도와 추진 방식의 타당성에 대한 조사와 분석을 할 수 있도록 과정 변인과 목표와 관련된 산출 변인 등 변인 설정에 관한 논의 과정을 통해 조사 대상과 조사 내용을 결정할 수 있음.

- 인천교육청은 매년 인천교육계획을 각급 학교 및 시민에게 발표하고 있음. 특히 비전, 교육철학, 주요 교육정책, 역점 사업을 비중 있게 다룸. 그러므로 조사 대상 정책 및 사업 중 인천교육의 비전, 교육철학, 주요 교육정책, 역점 정책 등이 포함되어야 함.
- 비전과 교육철학을 조사 대상으로 하는 것은 큰 어려움이 없으나, 주요 교육정책과 역점 사업은 하위 정책이나 사업이 많아 교육종단연구에 어떻게 반영해야 하는지에 대한 기준이 없음.
- 2024년 인천교육계획에는 인천교육 5대 정책 과제 및 사업이 제시되고 있음. 5대 교육정책 중 ‘안전에 안심을 더하는 책임교육’ 정책에는 하위 정책으로 유·초 안심돌봄, 안전하고 건강한 학교, 학교폭력 예방 및 대안 교육 강화, 학생 맞춤형 기초학력 보장, 쉬운 수학, 즐거운 수학 정책으로 구성됨. 이 하위 범주의 정책들은 적게는 2개, 많게는 11개의 하위 사업으로 구성됨. 위 교육정책의 하위 사업은 총 24개로 구성되어 있으며, 이를 산술적으로 계산하면 5대 중점 정책에서 분석 대상으로 삼아야 할 사업이 120개나 됨.
- 이 모든 사업을 조사하는 것은 교육종단연구 조사의 과정 요인의 한 범주로서의 정책 (사업) 분석의 목적과 조사 신뢰도와 타당성, 연구의 효율성도 저해할 것임. 그러므로 조사 대상 정책을 선정할 기준이 필요함.
- 선정 기준은 크게 두 가지 방향성이 있음. 첫 번째는 5대 교육정책과 역점 사업의 가장 큰 범주를 조사 대상으로 하면서, 그 정책이나 사업의 하위 범주를 부연하는

방식임. 많은 교육청 정책 연구조사에서 활용되는 방식으로, 전반적인 교육정책을 연구 대상으로 삼을 수 있으나, 범주가 큰 정책 및 사업의 특성상 구체적인 하위 정책이나 사업의 과정과 효과를 검증할 수 없다는 한계가 있음.

- 두 번째는 5대 교육정책의 전반적인 사항과 함께 과제 중요도가 높은 2~3개의 하위 정책이나 사업을 독립적 조사 연구 대상으로 포함하는 것임. 교육정책의 전반적인 사항과 함께 구체적인 하위 정책 및 사업을 분석할 수 있다는 장점이 있음. 다만 교육종단연구조사는 교육정책의 과정과 성과만을 평가하는 것이 아니므로 교육종단연구조사의 효율성을 저해할 수 있으며, 사업 대상 선정 기준을 자의적으로 설정할 경우 교육종단연구조사 결과의 왜곡을 유발할 수 있는 단점이 있음.
- 교육종단연구는 교육정책의 과정과 일반적인 성과를 측정하기보다는, 어떠한 투입요인이 어떠한 과정적 요인(교육정책 및 사업)과 결합하여 어떤 결과로 나타나는지를 규명하는 연구임. 교육종단연구의 정책 및 사업 분석은 교육철학이나 비전, 5대 거시적 교육정책이나 사업 등만을 조사하는 데 한계가 있음. 그러므로 과제 중요도 등 합리적 기준을 마련하여 거시적 철학과 비전과 함께 구체적인 정책이나 사업을 선정해야 함.

다. 조사대상 정책(안)

- 인천교육종단연구에서 교육정책 및 사업 분석 모듈과 체계는 공통 모듈과 선택 모듈로 나누어야 할 필요가 있음. 교육철학이나 비전, 거시적 5대 교육정책의 역점 사업의 전반적인 방향성과 성과, 만족도에 대한 문항은 공통 모듈로 개발하여 제시할 것임.
- 다만, 과제 중요도 등에 따른 하위 범주의 정책이나 사업 등은 각 부서별 요구 사항을 반영하고, 선정 기준이나 가중치 등에 따라 조사 대상 사업이 달라질 수 있으므로 선택 모듈로 개발하여 제시할 것임.
- 공통 모듈과 선택 모듈에서 조사 대상 영역이나 평가지표와 기준, 평가 척도는 동일해야 연구의 신뢰성, 타당성, 효율성을 높일 수 있으므로 김왕준(2017) 연구에서 제시한 교육정책 평가 모형을 기준으로 재구조화하여 제시할 것임.

1) 공통 모듈(안)

- 공통 모듈은 매기 교육중단연구에 필수적으로 포함되어야 할 요소로, 인천교육청의 교육 비전, 교육 철학, 주요 5대 교육정책 및 역점 사업 등 거시적 정책 방향과 효과성에 대한 문항이 포함되어야 함.
- 공통 모듈은 인천교육청이 장기적으로 추진하고 있는 교육 비전, 철학, 주요 교육정책 및 역점 사업을 조사 대상 정책으로 선정함. 공통 모듈은 사업 부서의 요구 사항이나 대표 정책 및 사업이 변경되더라도 조사 대상 정책에 다음과 같은 틀에서 제시되어야 할 것임.

<표 IV-3> 공통모듈 설문문항 예시

조사영역과 문항	설문내용			
	인지도	중요도	실천도	효과성
[인천 교육비전·철학] 인천교육의 비전과 철학인 ‘학생성공시대를 여는 인천교육’, ‘학생중심교육’, ‘한 아이도 포기하지 않는 교육’, ‘결대로 성장하는 교육’	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
5대교육정책 ①안전에 관심을 더하는 책임교육 (감염병, 유해환경, 재난재해, 등굣길 위험 및 학교폭력으로부터 안전한 학교, 돌봄, 학생건강, 기초학력 보장 등 학생, 교직원, 학부모, 시민 모두가 안심할 수 있는 교육여건 마련)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
5대교육정책 ②꿈을 디자인하는 진로·진학·직업 교육 (적성과 진로에 따른 학생 개별 맞춤형 진로교육, 학생의 다양한 성장경로를 지원하는 진로·진학·직업교육 지원)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
5대교육정책 ③미래를 준비하는 디지털·생태교육 (인간과 AI가 상생, 협력하는 역량 함양, 디지털 대전환 시대의 선도를 위하여 인천 해양과 육지 환경에 대한 배움을 통해 인간과 자연이 공존하는 지속가능한 발전시대를 살아가는 디지털·생태시민의 삶으로의 전환)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
5대교육정책 ④함께 성장하는 포용 교육	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

조사영역과 문항	설문내용			
	인지도	중요도	실천도	효과성
(출발선이 같은 교육, 사각지대가 없는 교육, 교육공동체와 지역주민과의 지속적 소통, 학생 개인 맞춤형 지원의 세분화, 원도시·섬·신도시 지역 맞춤형 지원을 확대하여 교육의 공공성 가치 실현)				
5대교육정책 ⑤세계를 품은 인천교육 (글로벌 허브도시 인천의 특성을 반영한 교육 자원환, 국제화 시대에 부응하는 외국어 역량 함양, 국내외 네트워크를 활용한 국제교류를 통해 세계시민으로서의 성장 지원)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
인천 특화 교육정책(읽·견·쓰) (교육과정과 연계한 읽·견·쓰 내실화 지원, 읽·견·쓰 협의체 및 지역사회 협업 프로젝트 운영, 타 시도교육청과 정책 공유 및 읽·견·쓰 3대 축제(새얼 백일장, 한글날 행사, 교육공동체·시민 걷기 한마당) 확대 운영)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

※①: 전혀 그렇지 않다, ②: 그렇지 않다, ③: 보통이다, ④: 그렇다, ⑤: 매우 그렇다

나. 선택모듈

□ 선택모듈 대상 정책(사업) 선정 기준과 절차

- 선택 모듈 조사 대상이 되는 정책이나 사업을 어떻게 선정할 것인가가 가장 핵심적인 문제임. 앞서 언급하였듯이 이는 조사연구부서와 정책 기획 및 집행 실무자가 논의하여 결정해야 하지만, 가장 큰 고려 요소는 인천교육을 대표하는 정책으로서 학생의 교육적 성장에 큰 영향을 미치고, 각 사업 부서가 효과 검증을 원하는 정도를 종합해야 할 것임.
- 선택 모듈 조사 대상 정책이나 사업의 선정 기준을 김왕준(2017)의 교육정책 평가모형을 토대로 조사 필요성 측면과 조사 결과의 효과성 측면으로 구분하였음. 조사 필요성 측면은 정책(사업)의 중요도와 필요도로 평가 영역을 구성하여 각 평가 준거로 3개, 총 6개로 제시하였음. 조사 결과 효과성 측면은 정책의 효과성과 정책의 영향력을 평가 영역으로 하여 각 평가 준거로 2개, 총 4개의 평가 준거를 제시하였음.

<표 IV-4> 선택모듈 조사 대상 정책(사업) 선정기준과 절차

평가 영역	평가준거
중요도	해당 정책(사업)이 인천교육비전과 철학을 대표하고 있는가?
	해당 정책(사업)이 담당부서나 조직의 핵심적 정책 또는 사업인가?
	해당 정책(사업)이 학생의 사업이 학생 성장과 밀접한 관련성을 가지는가?
필요도	해당 정책(사업) 계획수립과 관련된 조사 연구가 필요한가?
	해당 정책(사업) 운영과 관련된 조사 연구가 필요한가?
	해당 정책(사업) 예산계획과 집행과 관련된 조사 연구가 필요한가?
	해당 정책(사업)의 심화, 지속, 폐지 등을 위한 조사 연구가 필요한가?
효과성	정책(사업)의 성과목표치를 달성하고 있는가? (예상 성과목표치와 큰 오차가 있는 경우 선정)
	정책(사업) 성과목표치를 달성하지 못하는 변인 또는 요인에 대한 조사 연구가 필요한가?
영향력	정책(사업)이 학생의 성장과 발전에 의미있는 성과를 보이고 있는가?
	정책(사업) 추진 방식이나 결과가 일반화할 수 있는 가능성이 있는가?

○ 선택모듈 구성을 위한 각 부서별 요구 사항은 다음과 같음.

<표 IV-5> 선택모듈 부서별 조사 정책 요구 사항

부서	대표사업	주요 설문 요구 문항	정책효과 (학생 역량)
교육시설과	디자인이 담긴 화장실 문화와 휴식을 품다	-	심미적 감성 역량
	학교 석면 건축물 관리	-	
	시민 공사감독관 운영	-	
교육활동보호관	교육활동 강화	-	협력적 소통 역량
미래학교공간혁신추진단	공간재구조화사업	각종 교육정책의 효율적인 반영을 위한 학교시설의 역할 및 개선방향 설정	자기관리역량, 협력적 소통역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량
	미래교실 구축사업	교육공동체가 인식하는 현재 학교공간 변화의 필요성	
	학생주도공간혁신사업	학교 공간이 학생에게 미치는 영향	

부서	대표사업	주요 설문 요구 문항	정책효과 (학생 역량)
세계시민교육과	인천형 세계시민교육 추진	교육과정 속 지역기반의 세계시민교육의 필요성과 효과성	협력적 소통역량
	학교구성원 인권증진계획	학교구성원별 현장의 인권상황 이해, 인권에 대한 이해도, 인권문제 해결역량	학교구성원 인권의식(심미적 감성) 및 문제해결력(협력적 소통)
	학교로 찾아가는 인권교육		
	다문화학생 맞춤형 교육지원	다양성과 공존의 가치를 실현하는 세계시민 양성에 목적을 둔 (가칭)세계로 국제학교가 개교함에 따라, 해당교 학생들의 다양성 존중 및 협력적 소통 역량	다양성 존중 역량, 협력적 소통 역량
소통협력담당관	읽건쓰 교육정책홍보	사회정서역량	자기관리역량
	올바로 결대로 세계로 교육정책홍보		
정책기획조정관	읽건쓰	읽건쓰 교육 정책의 효과성	읽건쓰 학습역량 인천 사회정서학습 역량 학생맞춤통합지원
	인천사회정서학습	사회정서학습 도입을 통한 학생의 사회정서역량 신장 정도	
	학생맞춤통합지원	학생맞춤통합지원 정책의 효과성(복합위기학생 발생을 및 감소율)	
중등교육과 중등교수학습팀	수업 중심의 학교 문화 조성	교사의 수업·평가 혁신 필요성 초·중·고 학생의 수업 방식에 대한 선호도	자기관리 역량, 창의적 사고 역량, 지식정보처리 역량
	수업·평가 혁신 전문가로서의 교사 성장 지원		
	지속가능한 수업·평가 혁신을 위한 평가 체제 혁신		
중등교육과 중등교육과정팀	학교예술교육과정	교육과정 내실화 및 다양화를 위한 정책의 필요성	자기관리 역량 창의적 사고 역량
	인천형 글로벌 진로과정 개발 및 운영		
	지역 연계 꿈이음대학		
진로진학직업교육과	학생 각자의 결에 맞는 맞춤형 진로교육 추진	학생 진로설계 역량 및 진로성숙도 학생, 학부모, 교사의 인천형 직업교육 추진 정책 이해도	자기주도적 진로개발 역량 협력적 소통 역량
	미래를 선도하는 인천형 직업교육 추진	학생의 심리적·정서적 안정 및 직업 만족도	

IV. 인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

부서	대표사업	주요 설문 요구 문항	정책효과 (학생 역량)
		지역사회와 연계 및 협력	
초 등 교 육 과 (초등 교육 과정팀)	즐겁게 체험하고, 따뜻하 게 실천하는 올바른 인성 배움	학생, 보호자, 교사가 각각 인식하는 학 생 인성의 정량적 평가 학생이 인식하는 자기 인성의 정량적 자기평가 한국교육개발원(KEDI) 《초·중등 학 생 표준화 인성 검사 도구》 활용	다양성존중역량, 협력적소통역량, 공동체역량
초 등 교 육 과 (특수교육 팀)	-	일반학교 학교(원)장의 통합교육에 대 한 인식 통합교육 협력교수 성과 특수교사의 교육성과에 대한 인식 특수학교 정서행동지원 팀협력 역량	-
학 교 마 을 협력과	결대로자람학교		
	지역별 특색을 반영한 교 육혁신지구 운영 및 지역 연계교육과정 운영	학생: 학생주도성, 관계성, 의사소통역 량, 학교만족도 교사: 교사 효능감, 교수-학습 역량, 전 문성 개발, 학교문화 학부모: 학교교육만족도, 학교교육 신 뢰도, 학교활동참여도	자기주도성, 지식 정보처리역량, 다 문화수용성, 의사 소통역량, 민주시 민성, 자치시민역 량, 진로성숙도, 지 역 정주성 협력적 소통 역량
	학부모 학교참여 활성화 및 학부모 역량 강화		
학 교 생 활 교육과	관계중심 생활교육을 위한 생활교육지원	관계중심 생활교육을 위한 저경력 교 사 역량 강화 지원의 필요성	
	학업중단 예방 및 대안교 육지원	학업중단 숙려제, 대안교육 위탁교육 실시한 학생들에 대한 사회 적응	다양성 존중 역량
	차별·혐오없는 양성평등 교육 지원	중학생의 성인지감수성 실태	
AI 융합교 육과 (생태 전환 팀)	생태전환교육 기반조성	환경소양 측정할 수 있는 평가지 개발	
	인천형 생태전환 교육지원	환경소양 평가결과 데이터 축적을 통 해 종단 연구	환경소양 (변혁적역량+ 참여 와 실천)
	인천 특화 바다학교 운영	태전환교육 효과 분석 및 지구생태시 민 양성 결과 평가	
AI 융합교 육과	AI융합교육, 소프트웨어 교육 활성화	디지털 리터러시 등 관련 역량 변화 추 이	창의적 사고 역량

부서	대표사업	주요 설문 요구 문항	정책효과 (학생 역량)
(디지털 교육팀)	소프트웨어.AI교육지구 운영	변화 추이를 분석을 통해 인천 디지털 교육 관련 정책 성과 분석	
	인천디지털교육센터(AI융합교육센터) 설치	표 분석을 통해 향후 인천 디지털교육에 관한 교육적, 정책적 전략 수립을 위한 방향성 설정	

- 선택 모듈 구성을 위한 각 부서별 요구 사항과 선택 모듈의 정책 선정 기준을 반영하고, 각 대상 정책을 교육 환경 및 시설, 교육 프로그램, 교수-학습, 기타로 구분하였음. 이러한 기준에 따른 선택 모듈 조사 대상 정책(안)은 다음 표와 같음.

<표 IV-6> 선택모듈 조사 정책(안)

영역	설문 대상 정책
교육환경 및 시설	디자인이 담긴 화장실 문화와 휴식을 품다
	학교 석면 건축물 관리
	시민 공사감독관 운영
	공간재구조화사업
	미래교실 구축사업
	학생주도공간혁신사업
교육프로그램	인천형 세계시민교육 추진
	학교 인권교육 추진
	다문화학생 맞춤형 교육지원
	읽건쓰 교육정책
	올바로 결대로 세계로 교육
	학생맞춤통합지원
	인천사회정서학습 프로그램
	인천형 글로벌 진로과정 개발 및 운영
	지역 연계 꿈이음대학
	학생 각자의 결에 맞는 맞춤형 진로교육 추진
	미래를 선도하는 인천형 직업교육 추진
	즐겁게 체험하고, 따뜻하게 실천하는 올바로 인성 배움
	결대로자람학교
	지역별 특색을 반영한 교육혁신지구 운영 및 지역연계교육과정 운영
	관계중심 생활교육을 위한 생활교육지원
	학업중단 예방 및 대안교육지원

IV. 인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

영역	설문 대상 정책
	차별·혐오없는 양성평등교육 지원
	인천형 생태전환교육 지원
	인천 특화 바다학교 운영
	AI 융합교육 및 소프트웨어교육 활성화/ 소프트웨어, AI 교육지구 운영
	인천 디지털교육센터(AI융합교육센터) 설치
교수-학습	수업 중심의 학교 문화 조성
	수업·평가 혁신 전문가로서의 교사 성장 지원
	지속가능한 수업·평가 혁신을 위한 평가 체제 혁신
	학교예술교육과정 운영
	초등 인성교육 정책 효과성, 특수교사 지원 및 통합교육 지원
기타	교육활동 보호 강화
	학부모 학교참여 활성화 및 학부모 역량 강화

○ 각 사업부서별 조사 결과 활용에 대한 1, 2 순위 선호도는 다음과 같음.

<표 IV-7> 부서별 조사결과 활용 선호도

부서	조사 결과 활용(순위)
교육시설과	① 대표 교육정책의 효과성 확인
	② 인천 학생 전반(학교생활, 심리발달, 학습, 진로, 건강 등)에 대한 이해
교육활동 보호관	① 교육정책 입안 및 평가 타당성 확보(근거 기반 의사결정)
	② 인천 학생 전반(학교생활, 심리발달, 학습, 진로, 건강 등)에 대한 이해
미래학교 공간 혁신추진단	① 2022 개정 교육과정(역량 중심 교육과정, 고교학점제, 대입 제도 변화 등)에 따른 학생 성장 변화 확인
	② 교육정책에 대한 현장의 인식(교사, 학부모, 학교장 등)
세계시민교육과	① 교육정책 입안 및 평가 타당성 확보(근거 기반 의사결정)
	② 대표 교육정책의 효과성 확인
소통협력담당관	① 인천 학생 전반(학교생활, 심리발달, 학습, 진로, 건강 등)에 대한 이해
	② 교육정책 입안 및 평가 타당성 확보(근거 기반 의사결정)
정책기획조정관	① 교육정책 입안 및 평가 타당성 확보
	② 대표 교육정책의 효과성 확인
중등교육과 (중등교수학습팀)	① 교육정책 입안 및 평가 타당성 확보(근거 기반 의사결정)
	② 교육정책에 대한 현장의 인식(교사, 학부모, 학교장 등)
중등교육과 (중등교육과정팀)	① 2022 개정 교육과정(역량 중심 교육과정, 고교학점제, 대입 제도 변화 등)에 따른 학생 성장 변화 확인
	② 교육정책에 대한 현장의 인식(교사, 학부모, 학교장 등)

부서	조사 결과 활용(순위)	
진로진학직업교육과	①	교육정책 입안 및 평가 타당성 확보(근거 기반 의사결정)
	②	교육정책에 대한 현장의 인식(교사, 학부모, 학교장 등)
초등교육과 (초등교육과정팀)	①	대표 교육정책의 효과성 확인
	②	교육정책에 대한 현장의 인식(교사, 학부모, 학교장 등)
초등교육과 (특수교육팀)	①	사회적 추세와 시대적 변화에 따른 정책 수립
	②	교육적 성과의 확인을 통한 특수교육대상자의 교육권 보장
학교마을협력과	①	대표 교육정책의 효과성 확인
	②	교육정책에 대한 현장의 인식
학교생활교육과	①	대표 교육정책의 효과성 확인
	②	인천 학생 전반(학교생활, 심리발달, 학습, 진로, 건강 등)에 대한 이해
AI 융합교육과 (생태전환팀)	①	대표 교육정책의 효과성 확인
	②	교육정책 입안 및 평가 타당성 확보(근거 기반 의사결정)
AI 융합교육과 (디지털 교육팀)	①	대표 교육정책의 효과성 확인
	②	교육정책에 대한 현장의 인식(교사, 학부모, 학교장 등)

○ 각 사업 부서별로 차이는 다소 있으나, 전반적으로 부서의 대표 정책의 효과성을 확인하고 이를 근거로 정책의 유지, 변경, 폐지 등의 의사결정 자료로 활용할 것을 요구하였음.

○ 부서별 대표정책과 관련된 설문문항을 다음과 같이 예시함.

<표 IV-8> 선택모듈 설문 문항 예시1

부서	설문문항(대표정책)	설문내용			
		인지도	중요도	실천도	효과성
교육시설과	디자인이 담긴 화장실 문화와 휴식을 품다	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학교 석면 건축물 관리	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	시민 공사감독관 운영	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
교육활동 보호관	교육활동 강화	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
미래학교 공간혁신 추진단	공간재구조화사업	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	미래교실 구축사업	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학생주도공간혁신사업	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

IV. 인천광역시교육청 교육종단연구 활용 정책(사업) 분석 모형 개발

부서	설문문항(대표정책)	설문내용			
		인지도	중요도	실천도	효과성
세계시민 교육과	인천형 세계시민교육 추진	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학교구성원 인권증진계획	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학교로 찾아가는 인권교육	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	다문화학생 맞춤형 교육지원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
소통협력 담당관	읽건쓰 교육정책홍보	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	올바로 결대로 세계로 교육정책홍보	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
정책기획 조정관	읽건쓰	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	인천사회정서학습	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학생맞춤통합지원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
중등교육 과 (중등교수 학습팀)	수업 중심의 학교 문화 조성	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	수업·평가 혁신 전문가로서의 교사 성장 지원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	지속가능한 수업·평가 혁신을 위한 평가 체제 혁신	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
중등교육 과 (중등교육 과정팀)	학교예술교육과정	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	인천형 글로벌 진로과정 개발 및 운영	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	지역 연계 꿈이음대학	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
진로진학 직업교육 과	학생 각자의 결에 맞는 맞춤형 진로교육 추진	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	미래를 선도하는 인천형 직업교육 추진	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
초등교육 과 (초등교육 과정팀)	즐겁게 체험하고, 따뜻하게 실천하는 올바로 인성 배움	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
초등교육 과 (특수교육 팀)	통합교육 협력교수/ 특수교사 교육 성과	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

부서	설문문항(대표정책)	설문내용			
		인지도	중요도	실천도	효과성
학 교 마 을 협력과	결대로자람학교	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	지역별 특색을 반영한 교육혁신지구 운영 및 지역연계교육과정 운영	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학부모 학교참여 활성화 및 학부모 역 량 강화	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
학 교 생 활 교육과	관계중심 생활교육을 위한 생활교육지 원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	학업중단 예방 및 대안교육지원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	차별·혐오없는 양성평등교육 지원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
AI 융합교 육과 (생태 전환 팀)	생태전환교육 기반조성	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	인천형 생태전환 교육지원	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	인천 특화 바다학교 운영	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
AI 융합교 육과 (디지털 교 육팀)	AI융합교육, 소프트웨어교육 활성화	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	소프트웨어.AI교육지구 운영	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	인천디지털교육센터(AI융합교육센 터) 설치	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

- 부서별 대표 정책을 공통 모듈과 같이 인지도, 중요도, 실천도, 효과성에 대한 설문을 교육환경 및 시설, 교육프로그램, 교수-학습, 기타 등으로 유목화하여 다음과 같은 설문 문항을 예시함.

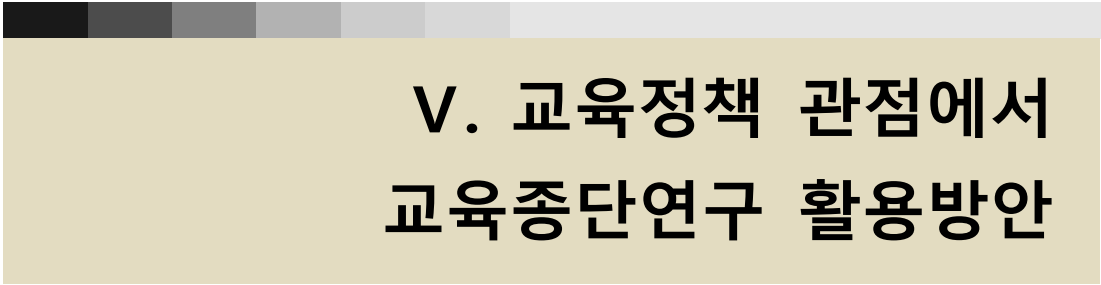
<표 IV-9> 선택모듈 설문 문항 예시2

조사영역	설문문항	설문내용			
		인지도	중요도	실천도	효과성
교육환경 및 시설	‘학교 시설 및 관리 사업’ (디자인이 담긴 화장실 문화와 휴식을 품다, 학교 석면 건축물 관리, 시민 공 사감독관 운영 사업 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘학교 공간 및 교실 재구조화 사업’ (공간재구조화, 미래교실 구축, 학생주 도공간혁신사업 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

조사영역	설문문항	설문내용			
		인지도	중요도	실천도	효과성
교육 프로그램	‘인천형 세계시민교육 사업’ (학생인권교육, 다문화 학생 맞춤형 교육지원, 학교 인권 교육 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	인천 대표 교육정책 사업’ (읽건쓰, 사회정석학습, 올바른 결대로 세계로 교육정책, 학생 맞춤 통합지원 사업 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘인천 진로 및 직업교육 정책’ (인천형 글로벌 진로과정 개발 및 운영, 지역 연계 꿈이음대학, 학생 각자의 곁에 맞는 맞춤형 진로교육, 미래를 선도하는 인천형 직업교육 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘인천교육혁신정책’ (결대로자람학교, 지역별 특색을 반영한 교육혁신지구 운영 및 지역연계교육과정 운영 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘인천 학생 생활 교육 정책’ (관계중심 생활교육을 위한 생활교육지원, 학업중단 예방 및 대안교육지원, 차별·혐오없는 양성평등교육 지원 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘인천 생태 전환 교육 지원’ (인천형 생태전환교육 지원, 인천 특화 바다학교 운영)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘AI 융합 및 소프트웨어 교육 지원’ (AI융합교육, 소프트웨어교육 활성화, 소프트웨어.AI교육지구 운영, 인천디지털교육센터(AI융합교육센터) 설치)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
교수-학습	‘인천 학교교육과정 운영 및 수업 혁신 정책’ (수업 중심의 학교 문화 조성, 수업·평가 혁신 전문가로서의 교사 성장 지원, 지속가능한 수업·평가 혁신을 위한 평	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

조사영역	설문문항	설문내용			
		인지도	중요도	실천도	효과성
	가 체제 혁신, 학교예술교육과정 운영 등)				
	‘학생 인성교육 정책과 사업’ (교사, 학생, 학부모가 생각하는 학생 인성 평가, 학교급별 인성교육 프로그램 등)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘특수교육 및 통합교육 지원 정책’ (통합교육에 대한 인식, 통합교육 협력 교수, 특수학교 정서행동지원)	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
기타	‘교육활동 보호 강화’ 사업	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤
	‘학부모 학교참여 활성화 및 학부모 역량 강화 지원 사업’	①~⑤	①~⑤	①~⑤	①~⑤

※①: 전혀 그렇지 않다, ②: 그렇지 않다, ③: 보통이다, ④: 그렇다, ⑤: 매우 그렇다



V. 교육정책 관점에서 교육종단연구 활용방안

- 1. 정책과 교육종단조사**
- 2. 교육정책(사업)관련 설문과 정책평가**



교육정책 관점에서 교육종단연구 활용 방안

1. 정책과정과 교육종단조사

- 바람직한 사회 상태를 실현하기 위한 정책은 현재 바람직하지 않은 사회 상태가 무엇인지 파악하고, 이 상태에 대해 국가 기관이 공적으로 개입해야 할지를 결정하는 i) 의제 설정 단계, ii) 문제 상황을 해결할 수 있는 여러 대안을 모색하고 대안별 특성을 분석하는 정책 대안 형성 단계, iii) 제안된 정책 대안 중 문제 해결을 위해 공적인 선택을 하는 정책 결정 단계, iv) 결정된 정책을 실제로 집행하는 집행 단계, v) 정책 집행의 과정과 결과를 평가하는 정책 평가 단계, vi) 정책 평가 결과에 따라 정책을 유지하거나 종결하거나 전환하는 단계 등의 일련의 과정을 거치게 됨.



[그림 V-1] 정책과정과 정책평가

- 윤형식(2023)의 ‘인천교육종단연구 기초 설계 연구’에 따르면, 국내 국책 연구기관 및 교육청의 교육종단연구는 투입-과정-결과의 틀을 가지고 있다고 하며, 인천교육청의 교육종단연구 또한 이러한 틀로 설계되어야 함을 밝히고 있음.

- 교육종단조사의 투입, 과정, 결과의 거의 모든 조사 결과는 정책의 모든 과정에서 중요한 자료로 활용할 수 있으며, 활용되어야 함. 예를 들어, 부모(학생)의 특성을 조사한 결과, 다문화 가정의 증가, 조손 가정의 증가, 한부모 가정의 증가 등의 현상이 나타났을 때 이러한 가정 환경의 변화가 학생의 성장에 미치는 영향을 분석하고 교육 프로그램의 적합성을 판단하는 중요한 객관적 자료로 활용될 수 있음. 정책 과정에서 볼 때 이러한 조사 결과는 정책 의제 설정이나 대안 형성 과정에 중요한 기여를 할 수 있을 것임.
- 교육종단조사의 활용성을 높이고 궁극적으로 학생들의 전인적인 성장을 도울 수 있는 교육정책을 수립하기 위해서는 주요 정책 부서별로 조사 결과를 어떻게 활용할 것인가에 대한 계획이 수립되고, 문항 설계 과정에도 참여할 필요가 있음. 예를 들어, 학교 수준의 교육과정 편성, 교수-학습, 진로진학지도는 학교 교육국의 주요 업무와 관련성이 높으며, 교육종단연구의 조사 결과는 이들 부서의 정책 전 과정에 유의미하게 활용될 수 있을 것임.
- 각 부서별 대표 정책이 있으며, 정책의 타당성 근거를 확보하거나 정책의 효과성을 확인할 필요가 있음. 각 부서별 대표 정책과 그와 관련된 설문 문항, 결과 활용 방안을 예시하였음.

<표 V-1> 부서별 교육종단조사결과 활용 개요(안)

부서	부서 관련 주요 문항	관련 정책	결과 활용 방안
교육시설과	선택모듈(교육환경 및 시설): 학교시설 및 관리사업 문항	화장실 개선, 석면건축물 관리, 시민공사감독관	정책 효과성 확인 후 사업 유지, 변경, 폐지 결정
교육활동 보호관	선택모듈(기타): 교육활동 보호 강화 문항	교권 보호 및 교원의 수업권 보장	정책의 방향과 타당성 검토하고 교원 의견 수렴
미래학교 공간혁신추진단	선택모듈(교육환경 및 시설): 학교 공간 및 교실 재구조화	학교 공간 재구조화, 미래교실 구축	정책에 대한 교원, 학생, 학부모의 평가와 의견 수렴
세계시민교육과	선택모듈(교육프로그램): 인천형 세계시민 교육 사업	인천형 세계시민교육, 학교 인권 개선 정책	학교 구성원 인권에 대한 인식과 정책의 방향성 비교

부서	부서 관련 주요 문항	관련 정책	결과 활용 방안
			하여 향후 정책의 방향 검토
소통협력담당관	선택모듈(교육프로그램): 인천 대표 교육정책 사업 문항	읽건쓰, 올바로 결대로 세계로 교육정책 홍보	정책의 인지도 조사 결과를 바탕으로 정책홍보와 시민 의견수렴 전략 검토
정책기획조정관	선택모듈(교육프로그램): 인천 대표 교육정책 사업 문항	읽건쓰, 사회정서학습, 학생 맞춤 통합지원	정책의 효과성 조사결과를 바탕으로 정책의 방향과 하위 정책과 사업 재구조화
중등교육과 (중등교수학습팀)	선택모듈(교수-학습): 인천학교교육과정 운영 및 수업혁신 정책 문항	수업중심 학교문화, 교사 성장 지원, 수업 및 평가의 혁신	정책의 효과성 조사결과를 바탕으로 교사수업지원 정책과 사업의 방향 설정
중등교육과 (중등교육과정팀)	선택모듈(교육프로그램): 인천 진로 및 직업교육정책 문항	학교예술교교육과정, 꿈이음 대학, 글로벌 진로과정	정책의 효과성을 검토하여 새로운 정책이나 사업을 구상
진로진학직업교육과	선택모듈(교수-학습): 학생인성교육, 정책 문항	학생, 학부모, 교사의 학생 인성평가, 학교급별 인성교육 프로그램	학생인성의 변화 경향성과 정책의 효과성의 상관관계를 파악하여 인성교육정책 평가
초등교육과 (초등교육과정팀)	선택모듈(교수-학습): 특수교육 및 통합교육 문항	특수학교, 통합교육 정책	통합교육의 효과성과 인식을 바탕으로 통합교육 여건 평가 및 검토
학교마을협력과	선택모듈(교육프로그램): 인천교육혁신정책 설문	결대로 자람학교, 교육혁신지구 및 지역연계교육과정 운영	정책의 효과성 조사결과를 바탕으로 정책의 확산 검토
	선택모듈(기타): 학부모 학교 참여 및 역량강화 사업 문항	학부모 학교 참여, 역량강화사업	학부모, 교사의 학부모 역량 및 학교 참여 수준 정도 등에 대한 평가를 바탕으로 학부모 학교 참여 활성화 지원 신규 사업 발굴

부서	부서 관련 주요 문항	관련 정책	결과 활용 방안
학교생활교육과	선택모듈(교육프로그램): 인천 학생생활 교육 정책	관계중심생활교육, 학업중단 숙려제, 대안교육 등	학생의 인성과 또 래관계에 대한 조 사결과 및 관련 정 책효과의 상관성 검토 후 정책 평가
AI 융합교육과 (생태전환팀)	선택모듈(교육프로그램): 인천 생태 전환 교육 지원	인천형 생태전환교육 지원, 인 천 특화 바다학교 운영	정책의 중요도, 신 천도, 효과성을 근 거로 학생 환경 소 양 능력 측정 및 평 가도구 개발
AI 융합교육과 (디지털 교육팀)	선택모듈(교육프로그램): AI 융합 및 소프트웨어 교 육지원	AI융합교육, 소프트웨어교육 활성화, 소프트웨어.AI교육지 구 운영, 인천디지털교육센터 (AI융합교육센터) 설치	교육정책 효과성을 근거로 향후 인천 디지털 교육 정책 전략 방향 검토

2. 교육정책(사업)관련 설문과 정책평가

가. 과제 중요도

- 김왕준(2017)의 교육정책평가 모형에 의하면, 교육계획 단계의 평가준거와 지표를 다음과 같이 제시하고 있음. 평가준거로 과제중요도, 목표치의 적극성·타당도, 계획 수립의 적절성 등을 제시하면서 구체적 평가지표를 아래 표와 같이 제시함.

<표 V-2> 인천교육정책평가 모형(교육정책 계획)

평가준거	평가지표
과제중요도	핵심과제는 인천교육방향이 지향하는 가치를 포함하는가?
	핵심과제가 해당 조직의 업무로써 대표성을 지니는가?
	학교현장과 교육수요자 지원을 위한 핵심과제인가?
목표치의 적극성· 타당도	핵심과제 달성을 측정할 수 있는 적합한 성과지표인가?
	성과지표의 목표치가 발전적 방향성을 지니고 있는가?
	성과지표의 정의와 측정산식이 명확한가?
계획수립 적절성	핵심과제 추진을 위한 환경분석 또는 전년도 과제추진 결과에 따른 환류가 이루어졌는가?
	정책당사자의 의견 수렴 과정이나 다양한 이해관계자와의 소통·협력 방안을 포함하고 있는가?
	핵심과제 달성을 위한 구체적이고 실현 가능한 절차나 방법을 제시하고 있는가?
	과제 추진을 위한 자원(조직, 인력, 예산 등)을 고려하였는가?
	추진 과정 중 예상되는 변화 요인(문제점)에 대한 대응방안을 제시하고 있는가?

- 과제 중요도는 해당 교육정책이나 사업이 인천교육 방향의 가치와 철학에 부합하는지, 해당 조직의 업무로서 대표성을 지니는지, 학교 현장과 교육 수요자 지원을 위한 핵심적 사업 및 정책인지의 평가 준거를 가지고 있음.
- 해당 교육정책이나 사업이 인천교육의 가치와 철학에 부합하는지 여부는 교육정책(사업) 종단연구 조사에서 인지도 평가 결과를 활용할 수 있음. 즉, 인지도 조사 결과가 저조하다면 인천교육 철학과 방향 및 해당 교육정책과 사업의 연관성에 대한 교육공동체의 이해가 부족한 것으로, 장차 정책 추진의 동력을 상실할 우려가 있음.
- 이러한 인지도 결과가 낮다면 여러 매스미디어나 인터넷, 언론, 시민·학생과의 대면적 만남의 장을 마련하여 인천교육의 방향과 철학, 주요 정책과 사업에 대한 활발한 커뮤니케이션이 필요함.
- 한편, 이러한 낮은 인지도 조사 결과가 시민과 학생의 충분한 공감대를 형성하였는지를 확인할 필요가 있음. 단순히 인천교육의 철학이나 정책의 홍보가 부족한 것이 아니라, 현재 인천교육의 철학과 방향, 주요 핵심 정책이나 사업에 대한 반감의 결과일 수 있다는 것임. 낮은 인지도 조사 결과가 어떤 이유에서 연유하였는지에 따라 대응 방식도 달라질 것임.

- 낮은 인지도 결과가 단순히 시민·학생들에 대한 홍보 부족으로 인한 것이라면, 앞서 밝혔듯 매스미디어나 언론을 통한 인천교육과 정책의 홍보와 함께 학교로 직접 찾아가는 시민·학생과의 대면적 만남과 토론의 장을 수시로 마련할 필요가 있음.
- 낮은 인지도 결과가 현재 인천교육의 방향과 철학, 주요 정책과 사업에 대한 반감이 원인이라면, 그 반감의 원인이 무엇인지 철저한 조사와 분석이 필요함. 이러한 반감의 원인을 규명하였다면 이를 반영한 교육 방향과 정책의 수정도 고려할 필요가 있음.

나. 목표치의 적극성·타당도

- 목표치의 적극성·타당도는 교육정책과 사업의 목표와 관련된 것으로, 이러한 목표 및 성과를 합리적, 객관적으로 측정할 수 있는지, 발전적 방향성을 가지고 있는지를 검토하는 것임. 과제 중요도가 인천교육정책의 거시적 방향성과 철학과 해당 교육정책과 사업의 관계성에 관련된 것이라면, 목표치의 적극성·타당도는 이러한 과제 중요도가 양호함을 전제로 해당 교육정책과 사업의 목표 설정이 합리적이고 객관적인가를 판단하는 것임.
- 교육정책과 사업의 성과를 제대로 측정하기 위해서는 그 전제가 되는 정책과 사업의 목표도 객관적으로 측정할 수 있어야 함. 이는 교육정책(사업)의 중단연구 조사 중 중요도 결과를 통해 확인할 수 있음. 중요도는 해당 교육정책이나 사업이 학생 성장을 위하여 필요한지에 대한 조사임.
- 교육정책과 사업의 1차적 목적은 학생의 바른 성장임. 학생의 성장을 위해 해당 정책과 사업이 필요하고 중요한지에 대한 조사 결과는 교육정책과 사업의 목표치의 적극성·타당도를 판단할 근거가 될 수 있음.
- 중요도 조사 결과 평점이 낮다면, 이는 교육 수요자들이 해당 정책이나 사업의 목표에 대한 공감대가 낮다고 판단될 수 있음. 즉, 해당 정책이나 사업의 구체적 목표와 과업을 수정할 필요가 있음.
- 중요도 조사 결과의 분산이 크다면, 교육 수요자들이 해당 정책이나 사업의 목표에

대해 이해도 차이가 큰 것으로 판단할 수 있음. 학생, 교원, 학부모 중 어느 구성원의 중요도 조사 결과가 큰 차이를 보이는데 대한 통계적 분석이 필요함. 이러한 통계적 분석을 근거로 해당 정책이나 사업의 구체적 목표를 학생 성장과의 관련성을 분명히 하여 제시할 필요가 있을 것임.

다. 계획수립 적절성

- 계획 수립의 적절성은 핵심 과제 추진을 위한 환류가 제대로 이루어졌는지, 정책 당사자의 의견 수렴과 참여와 같은 민주적 절차를 지켰는지, 과제 추진을 위한 인력과 예산 계획이 적절한 것인지 등에 대한 것임. 계획 수립은 교육정책 담당자의 전문성이 강하게 요구되는 과정으로, 교육중단연구 조사 결과를 반영하는 데 일정한 한계가 있음.
- 특히 교육중단연구 조사에서 교육 계획의 핵심적 영역인 인적, 물적 자원 배분의 적절성 등은 교육 수요자와 같은 정책의 외부자에 대한 조사 결과를 통해 그 타당성을 확보하는 데 한계가 있다는 것임. 그러므로 교육정책(사업)의 교육중단연구 결과를 바탕으로 교육 계획 수립의 적절성을 판단하는 것은 어려울 것임.
- 다만 교육중단연구 조사 결과를 간접적인 방식으로 반영할 수는 있을 것임. 특히 교육정책(사업) 교육중단연구 조사 결과 중 인지도, 중요도, 실천도를 통해 교육 계획이 적절히 수립되었는지를 간접적으로 확인할 수 있음. 인지도와 중요도 평가가 낮다는 것은 교육 계획 수립에서 정책 당사자의 의견 수렴과 참여 등 민주적 과정이 필요하다는 것을 의미함. 즉, 교육정책이나 사업의 계획 수립 시 충분한 정책 당사자의 의견 수렴과 정책 논의 과정, 공청회 등을 거치고 시민의 요구와 질의에 대해 제대로 대응하였는지 확인이 필요할 것임.
- 교육정책(사업)의 실천도 결과는 간접적으로 교육정책과 사업의 예산 및 인력을 적재적소에 배치했는지를 확인할 수 있는 지표가 될 수 있음. 일선 학교나 교육 현장에서 해당 정책이나 사업이 제시된 계획과 일정에 따라 실질적으로 수행되었는지를 실천도 결과를 통해 확인할 수 있으며, 이러한 평가 결과가 낮다면 정책과 사업의 예산 및 인력의 재조정 등 논의가 필요할 것임.

라. 계획이행의 충실도

- 교육정책 평가 모형의 계획 이행 충실도는 적절한 교육 계획에 따른 구체적 집행과 운영이 이루어졌는지, 효과적인 방식이나 수단으로 업무를 수행하였는지, 정책과 사업의 운영을 위하여 인적, 물적 자원이 효율적으로 조직, 관리되었는지, 환경 변화에 따라 융통성 있게 대처하였는지에 대한 평가지표임.

<표 V-3> 인천교육정책평가 모형(교육정책 운영)

평가준거	평가지표
계획 이행 충실도	핵심과제 추진과정이 성과계획서와 연계되어 있으며, 목표달성은 구체화 되었는가?
	협업이나 개선을 포함하여 충분히 효과적인 방식이나 수단으로 일을 추진하였는가?
	과제 추진을 위한 자원(조직, 인력, 예산 등)을 효율적으로 관리하였는가?
	환경 변화에 얼마나 능동적이고 효과적으로 대응하였는가?

- 이러한 교육정책(사업)의 운영 측면에서 계획 이행 충실도 준거와 지표는 해당 교육 정책과 사업이 제대로 운영되고 집행되었는지 확인할 수 있는 지표임. 다만, 교육종단조사는 교육정책이나 사업의 담당자보다 교육 수요자를 중심으로 조사되므로 교육 정책이나 사업 운영의 적절성과 개선 방향을 도출하는 데는 일정한 한계가 있을 수 밖에 없음.
- 교육종단조사의 실천도는 간접적으로 교육정책이나 사업이 교육 수요자에게 제대로 집행되었는지에 대한 체감을 측정하는 척도로써 활용할 수 있음. 해당 정책이나 사업이 일선 학교에서 잘 실천되고 있는지를 간접적으로 확인할 수 있음. 즉, 실천도 평가 결과가 낮다는 것은 계획 이행 충실도 측면에서 개선이 필요함에 대한 간접적 근거를 제시함. 다만, 이러한 실천도 평가 결과가 낮은 것에 대한 추후 세밀한 분석과 조사가 필요할 것임. 이러한 후속 조사와 분석을 통해 사업과 정책의 조직, 업무 프로세스, 인사 및 예산 배치를 조정할 수 있음.

마. 정책 효과성과 영향력

- 정책효과성 준거와 지표는 정책평가의 기준 중 효과성, 능률성과 관련된 것임. 성과 목표의 달성정도와 비용-편익, 순편익 분석을 통한 능률성 지표임. 교육정책(사업)의 교육중단연구는 특정한 교육정책을 대상으로 상세하게 조사하는 과정이 아니므로 특정 정책의 효과성과 능률성을 측정하는 데는 일정한 한계가 있음.

<표 V-4> 인천교육정책평가 모형(교육정책 평가 및 환류)

평가준거	평가지표
정책효과성	성과지표에서 설정한 목표치를 달성하였는가?
	계획 수립 시 예상한 효과가 발생하였는가?
정책영향력	학교(교육)현장 지원 등 내·외부 고객의 입장에서 의미 있는 결과인가?
	사업의 집행으로 특정 집단이 피해를 입거나 혜택을 입었는가?
	사업을 통해 조직의 관련 업무 역량이 향상되었는가?
	과제 추진 결과나 추진 방식이 일반화할 만한 가치와 가능성을 지니고 있는가?

- 교육정책(사업)의 교육중단연구조사의 평가 준거로 효과성을 제시하였음. 효과성은 해당 정책과 사업이 일선 학교와 학생의 개인적 성장에 효과가 있는지에 대한 설문임. 이는 두 가지 측면을 의미하는데, 하나는 학교 교육의 발전이라는 교육공동체 및 집단 발전의 거시적 측면과, 다른 하나는 학생 개인의 성장이라는 미시적 측면을 포함하는 것임.
- 이러한 효과성 조사 결과를 통해 교육정책의 효과성을 간접적으로 판단할 수 있을 것임. 해당 정책과 사업의 효과성 평가 지수가 낮다는 것은 해당 정책과 사업이 학교 교육공동체와 학생 개인의 성장에 큰 기여를 하지 못했다는 의미로 해석될 수 있음. 만약 효과성 지수가 낮다면 전문적인 정책 평가나 만족도 조사를 통해 그 원인을 규명해야 할 것임. 그렇게 규명된 원인을 토대로 정책 전반에 대한 재설계가 필요함.
- 정책 영향력 준거와 지표는 충족성, 형평성, 대응성, 적합성을 종합한 것임. 앞서 언급하였듯, 교육중단조사 결과를 통해 특정 정책의 영향력을 측정하는 데에는 일정한

한계가 있을 것임. 다만, 교육정책과 사업의 효과성 평가 준거를 통해 간접적으로 확인할 수는 있을 것임.

- 교육정책(사업)의 효과성 측정 결과, 특정 집단에서 효과성 평가 결과 점수가 타 집단에 비해 낮다면, 정책과 사업이 형평성 측면에서 검토될 필요가 있음. 특정 집단의 효과성 점수가 낮은 이유에 대한 후속 조사와 원인 규명에 따른 대응이 필요함.
- 교육정책(사업)의 효과성 평가 결과가 전반적으로 낮다는 것은 해당 정책이나 사업의 목표를 제대로 달성하지 못했다는 점을, 또는 교육정책 담당자와 정책(사업) 대상자 간의 정책 방향이나 성과 목표에 대한 관점의 차이가 있음을 간접적으로 보여주는 것임. 교육정책이나 사업의 성과 목표에 대한 정책 대상자 간의 합의와 조정이 필요하며, 정책-목표 수단 간의 정합성 및 적시성을 검토할 필요가 있음.

바. 다른 정책평가와 상호활용

- 인천교육청은 교육부 시도교육청 평가, 교육청 자체평가, 조직 성과 관리, 정책사업 모니터링, 인천시민 정책인식조사 등 다양한 정책평가를 시행하고 있음. 또한 사업 부서별로 정책에 대한 선호도와 영향, 만족도를 수시로 설문하고 평가하고 있음.
- 인천교육청 및 그 부서, 학교들은 정책 모니터링을 위하여 수시로 정책평가를 시행하고 있음. 그러한 정책평가 결과가 상호 공유되고 연계되어야 할 필요가 있음. 인천종단연구의 정책과 사업 관련 설계와 함께 결과의 활용도 다른 정책조사 및 결과와 함께 연계하는 프로세스 개발이 필요함.
- 인천교육종단연구의 시작과 함께 교육정책이나 사업을 관련 부서에서 자체적으로 평가하는 것도 중요하지만 교육정책연구소가 중심이 되어 인천의 대표적, 핵심적 정책에 대한 과정과 성과를 사업부서와 긴밀히 협력하여 평가관리할 필요가 있음.

VI. 결론 및 제언

1. 요약 및 결론
2. 제언



결론 및 제언

1. 요약 및 결론

- 인천광역시는 광역자치단체로는 서울, 부산에 이어 3번째로 인구가 많은 중요한 교육 중심지 중 하나로서 다양한 사회 경제적 특성이 있음. 인천교육의 비전과 목표를 지속해서 추진하는 한편, 사회환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위하여 인천교육청의 교육정책 및 사업을 장기적 관점에서 분석하고 평가하여 정책과 사업의 유지, 변경, 폐지 등의 의사결정의 프로세스 구축이 필요함.
- 국가수준 뿐만 아니라 2010년대를 시작으로 서울, 경기, 대구 등 다수의 시도교육청에서 교육종단연구를 진행하고 있음. 횡단적 연구만으로는 학생들의 변화과정 등 단기간 확인이 불가능한 교육성과 측정, 교육정책 및 교육프로그램 효과 파악 등에 한계가 있으므로 객관적인 증거에 기반한 정책 결정 및 집행을 위하여 국가적 차원 또는 시·도교육청 차원에서 종단연구를 활발히 시행하거나 계획하고 있음.
- 인천교육청도 학생들의 교육적 변화나 성장의 장기적 추세를 확인하기 위하여 ‘인천광역시 학생생활 종합 실태조사’를 시작으로 ‘인천 결대로자람학교 종단연구’, ‘학생 성장 및 적응체제 구축 지원 종단연구’가 수행되고 있음.
- 이 연구의 목적은 교육정책의 수립과 평가의 기초자료로 활용할 수 있는 종단 조사의 효율적인 구성과 활용을 위해, 종단조사에 포함되어야 할 주요 교육정책(사업)을 선정하고, 정책 입안 과정에서 요구되는 내용을 조사하여 종단연구에 반영하여 정책의 관점에서 종단조사를 활용할 수 있는 방안을 탐색하는 것임.
- 이 연구를 통하여 주요 교육정책(사업)의 수립에 필요한 자료를 수집하고, 정책의 효과와 한계를 분석하고 이를 토대로 보다 효과적인 정책을 개발할 수 있도록 교육종단조사의 주요 내용을 탐색하여 교육종단조사의 정책적 측면의 장기적 변화와 효과 분석에 기여할 것임.
- 이 연구의 내용과 범위는 첫째, 타 시도교육청의 교육종단연구에서 교육정책(사업)

분석 사례를 검토하여 시사점을 도출하는 것임. 특히 타 시도 교육청 교육종단연구에서 정책 및 사업 관련 문항 및 정책 분석 결과, 결과의 활용 사례를 면밀히 검토하여 인천교육청 교육종단연구의 정책과 사업의 조사 영역, 대상, 문항, 척도 등에 대한 구상과 아이디어를 도출하였음.

- 둘째, 타 시도교육청 교육종단연구 사례분석을 통한 시사점을 바탕으로 인천교육종단연구 정책(사업) 분석 모형을 개발하였음. 분석 조사 대상 및 방법, 조사 대상 정책과 사업의 선정기준 및 절차, 설문 문항(안)을 제시하였음. 셋째는 교육정책 과정적 관점에서 교육종단연구결과를 정책(사업)의 계획, 운영, 평가 및 환류 각 단계에서 어떻게 활용할 것인지에 방안을 제시하였음.
- 위 연구문제 탐색을 위하여 문헌연구를 통하여 도출된 시사점을 바탕으로 연구진의 교육종단연구 정책(사업) 분석 모형을 개발하였음. 연구진의 연구모형의 타당도와 신뢰도를 높이기 위해 각 교육정책 및 사업 담당부서의 요구사항을 분석·반영하였음.
- 현재 우리나라의 교육종단연구는 운영주체를 기준으로 크게 정부 출연 연구기관에서 수행하는 국가 수준 교육종단연구와 각 시도교육청 산하 연구소(원)에서 운영하는 지역 수준 교육종단연구로 구분할 수 있음.
- 지역 수준 교육종단연구는 교육청 산하 연구기관에서 수행하고 있으며 각 시도의 중점 교육정책에 관한 설문 문항을 포함하고 있었음. 서울학생종단연구에는 교사와 학교장을 대상으로 설문지에 정책 관련 문항으로 ‘서울 주요 교육정책’이 포함되어 있고, 주요 정책에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 설문하고 있음. ‘서울교원종단연구 2020’의 조사 문항은 교원 관련 정책 및 제도에 관련된 교사들의 인식은 총 6개의 영역으로 구분하여 측정되며, 교원인사, 교원 전문성 신장, 교육활동 보호, 학교업무 정상화, 학교 및 교원의 자율성 강화, 민주적 학교 문화 조성을 조사 영역으로 하였음. 대구교육종단연구는 교육정책 관련 문항으로 대구광역시교육청의 역점추진과제들에 대한 인지도, 중요도, 실행도를 조사하였음. 경기교육종단연구에서 교육정책 관련 문항은 2차년도 조사부터 포함되었고, 경기도교육청의 주요 정책에 대해 인지도, 필요성, 기대, 실천 정도를 조사하였음.

- 지역 수준의 교육종단 연구에서의 정책 관련 문항을 분석한 결과를 바탕으로 정리한 주요 시사점은 다음과 같음. 첫째, 종단연구의 설문 대상은 고정적이지만 주요 정책과 관련된 문항은 필요에 따라 변경이 가능함. 따라서 각 시도교육청에서 추진하고 있는 주요 교육 정책을 설문 시기에 따라 설문 항목에 추가 또는 변경하여 각 정책에 대한 이해도와 실행도 또는 만족도 등을 파악하고 분석할 수 있음. 둘째, 교육종단연구의 설문대상은 크게 학생, 교사, 학부모, 학교로 구분 가능하지만 이중 가장 중심이 되는 설문은 학생이라고 할 수 있음. 즉, 학생 설문을 기준으로 다양한 변인들의 교육적 효과를 파악하는 방향으로 구성이 되어 있음. 하지만 교육 정책 관련 문항의 경우 학생이나 학부모가 설문하기에 이해도나 관심 측면에서 현실적인 제약이 있음. 따라서 세부적인 정책 관련 문항은 교사 대상 설문에서만 이뤄지고 있었음. 만약 학생이나 학부모를 대상으로도 설문을 수행한다면 정책의 중요성이나 효과성 인식 등으로 질문지 내용을 단순화하고 이해하기 쉬운 표현을 사용해야 할 것임.
- 인천교육종단조사 정책 조사 대상은 교육정책의 인지도나 수행여부, 만족도 등은 교사, 학생, 학부모를 대상으로 공통적으로 조사할 수 있으나 교육정책 담당자들만 인지하고 파악할 수 있는 구체적 사업 과정이나 조직 및 예산 운영 등에 대한 설문은 제외해야 할 수밖에 없음. 인천교육 비전이나 철학과 인천의 중점 교육정책이나 사업은 학생, 교사, 학부모 모두를 대상으로 조사할 수 있지만 특정 정책의 경우 그 내용에 따라 학생, 교사, 학부모 등의 일부에 한정하여 조사할 필요가 있음.
- 서울은 교원을 대상으로 교원종단연구를 별도로 실시하고 있는데 교원의 업무 정상화 및 교육환경과 여건 등에 대한 조사를 하고 있음. 정책의 주요 대상자는 학생, 학부모이나 정책의 주요 집행자는 학교와 교사임. 인천교육청이 설계한 주요 정책의 효과를 얻으려면 교사의 정책에 대한 이해와 공감, 형식적이 아닌 실질적 운영이 필요함. 교육정책의 계획, 수립, 예산 및 조직 운영 및 학생 교육 효과 등에 대한 실질적이고 전문적인 설문문항을 제작하여 조사할 수 있음.
- 인천교육종단연구 정책(사업)의 공통모듈은 매기 교육종단연구에 필수적으로 포함되어야 할 요소로 인천교육청의 교육비전, 교육철학, 주요 5대 교육정책 및 역점사업 등 거시적 정책 방향과 효과성에 대한 문항이 포함되어야 함. 공통모듈은 인천교육청이 장기적으로 추진하고 있는 교육비전, 철학, 주요 교육정책 및 역점사업에 대하

여 학생의 인지도, 중요도와 실천도, 효과성을 조사영역과 설문문항으로 제작하는 것이 합리적이라고 보여짐. 평가척도는 ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다. 등 5점 척도로 함.

- 인지도는 교육정책의 전반적인 내용과 의미를 알고 있는지 여부, 중요도는 이러한 교육정책이 학생 성장을 위해 필요하고 중요한지 여부, 실천도는 교육정책이 일선 학교 현장에서 그 취지대로 잘 수행되고 있는지 여부, 효과성은 교육정책이 공익적 차원에서 학교 교육 발전과 학생 성장을 위해 효과가 있는지 여부를 의미함.
- 교육종단연구는 교육정책의 과정과 일반적 성과를 측정하기 보다는 어떠한 투입 요인이 어떠한 과정적 요인(교육정책 및 사업)과 결합하여 어떠한 결과가 도출되는지 규명하는 연구임. 교육종단연구의 정책 및 사업 분석은 교육철학이나 비전, 5대 거시적 교육정책이나 사업 등만을 조사하는 것은 한계가 있음. 그러므로 과제 중요도 등 합리적 기준을 마련하여 거시적 철학, 비전과 함께 구체적 정책이나 사업을 선정해야 함.
- 선택모듈은 공통모듈 외 매기 교육종단연구조사에서 필요에 따라 변경될 수 있는 조사영역과 평가준거를 말함. 공통모듈의 인천교육정책의 철학이나 비전, 거시적 교육정책과 사업으로 장기적으로 추진되는 것임에 반해, 선택모듈은 인천교육정책 방향이나 철학을 대표하고 학교교육과 학생성장에 큰 영향을 미치는 사업과 정책으로 각 사업부서별 요구사항을 반영한 조사연구임. 선택모듈 조사대상이 되는 정책이나 사업을 어떻게 선정할 것인가가 가장 핵심적인 문제임. 이는 조사연구부서와 정책 기획 및 집행 실무자가 논의하여 결정하여야 하지만 가장 큰 고려 요소는 인천교육을 대표하는 정책으로, 학생의 교육적 성장에 큰 영향을 미치고, 각 사업부서가 효과검증을 원하는 정도를 종합해야 할 것임.
- 이 연구에서 제시한 공통모듈 설문문항은 인천교육비전 및 철학, 5대 교육 정책, 인천의 특화정책인 읽·걷·쓰 정책의 인지도, 중요도, 실천도, 효과성을 측정하는 문항으로 구성하여 예시하였음.
- 선택 모듈 설문문항은 각 사업부서별 요구 사항을 바탕으로 조사 영역을 교육환경 및 시설, 교육프로그램, 교수-학습, 기타로 구분하였고, 각 정책 및 사업을 유목화

하여 인지도, 중요도, 실천도, 효과성을 측정하는 문항으로 구성하여 제시하였음.

- 인천교육청 각 부서별 대표정책에 대한 타당성 근거 확보 및 정책 효과성 검토를 통해 정책에 대한 의사결정(유지, 변경, 폐지 등)에 대한 요구가 있음. 이러한 부서별 대표 정책과 설문 문항을 연결하고 그 활용 방안을 정책과정과 평가적 측면에서 제시하였음.
- 교육종단조사의 활용성을 높이고 궁극적으로 학생들의 전인적인 성장을 도와줄 수 있는 교육정책을 수립하기 위해서는 주요 정책 부서별로 조사결과를 어떻게 활용할 것인가에 대한 계획이 수립되고 문항 설계의 과정에도 참여할 필요가 있음.
- 해당 교육정책이나 사업이 인천교육의 가치와 철학에 부합하는지 여부는 교육정책(사업)종단연구조사에서 인지도 평가 결과를 활용할 수 있음. 즉 인지도 조사 결과가 저조하다면 인천교육철학과 방향과 해당 교육정책과 사업의 연관성에 대한 교육공동체의 이해가 부족한 것으로 장차 정책 추진의 동력을 상실할 우려가 있음. 낮은 인지도 결과가 단순한 시민·학생들에 대한 홍보부족으로 인한 것이라면 매스미디어나 언론을 통한 인천교육과 정책의 홍보와 함께 학교로 직접 찾아가는 시민·학생과의 대면적 만남과 토론의 장을 수시로 마련할 필요가 있음.
- 중요도 조사결과 평점이 낮다면, 이는 교육수요자들의 해당 정책이나 사업의 목표에 대한 공감대가 낮다고 판단될 수 있음. 즉 해당 정책이나 사업의 구체적 목표와 과업을 수정 논의를 할 필요가 있음. 중요도 조사 결과의 분산이 크다면 교육수요자들의 해당 정책이나 사업의 목표에 대하여 이해도에 대한 차이가 큰 것으로 판단할 수 있음. 학생, 교원, 학부모 중 어느 구성원들의 중요도 조사 결과가 큰 차이를 보이는지에 대한 통계적 분석이 필요함. 이러한 통계적 분석을 근거로 해당 정책이나 사업의 구체적 목표를 학생 성장과의 관련성을 분명히 하여 제시할 필요가 있을 것임.
- 인지도, 중요도, 실천도 결과를 통해 교육계획이 적절히 수립되었는지 간접적으로 확인할 수는 있음. 인지도와 중요도 평가가 낮다는 것은 교육계획 수립에서 정책당사자의 의견수렴과 참여 등 민주적 과정이 필요하다는 것을 의미함. 즉 교육정책이나 사업의 계획수립시 충분한 정책당사자의 의견수렴과 정책 논의 과정, 공청회 등을 거치고 시민의 요구와 질의에 대해 제대로 대응하였는지 확인이 필요할 것임.

- 교육정책(사업)의 실천도 결과는 간접적으로 교육정책과 사업의 예산, 인력을 적재 적소에 배치되었는지를 간접적으로 확인할 수 있는 지표가 될 수 있음. 이러한 평가 결과가 낮다면 정책과 사업의 예산 및 인력의 재조정 등 논의가 필요할 것임.
- 교육정책(사업) 효과성 조사 결과를 통해 교육정책의 효과성을 간접적으로 판단할 수 있을 것임. 해당 정책과 사업의 효과성 평가 지수가 낮다는 것은 해당 정책과 사업이 학교 교육공동체와 학생 개인의 성장에 큰 기여를 하지 못했다는 의미로 해석될 수 있음. 만약 효과성 지수가 낮다면 전문적인 정책평가나 만족도 조사를 통해 그 원인을 규명해야 할 것임. 그러한 규명된 원인을 토대로 정책 전반에 대한 재설계가 필요함.

2. 제언

- 인천교육종단연구는 학생 성장과 변화를 장기적 관점에서 측정하고 검토된다는 점에서 교육의 장기적 본질과 효과 측면에서 인천교육 기여에 큰 역할을 할 것으로 보임. 인천교육종단연구의 기초설계에서부터 교육전문가와 교육공동체 구성원 모두의 참여와 의견수렴이 필요함. 학생 생활과 문화를 기성세대의 관점에서만 보아서는 학생 문화를 제대로 이해할 수 없듯이 종단연구 측정 문항은 지금 학생의 눈높이에 맞춰 설계될 필요가 있음. 이는 학부모와 교사 대상 종단연구 또한 같음.
- 인천교육청은 중기, 장기 로드맵을 가지고 정책을 추진하면서 매년 ‘인천교육계획’을 시민에게 공개하고 있음. 인천교육종단연구의 정책과 사업을 조사하기 위해서는 단기적, 1년 단위의 교육정책이나 사업보다 중기 또는 장기의 정책과 사업을 중심으로 설계되어야 한다. 그러므로 설문 제작 설계할 때 각 부서별 대표정책임과 더불어 장기 정책 또는 사업을 선정하여야 할 것이고 그 결과를 통해 정책과 사업의 방향성을 검토해야 함.
- 인천교육종단연구가 학생 학력, 생활, 인성, 정책 등 여러 전문 분야로 나누어 설계될 것임. 각 영역의 전문가와 교육청 사업 담당자가 주축이 되어 교육종단연구의 영역별 조사대상 및 문항을 설계하여야 하나 교육종단연구의 전체적 관점과 각 영역별

상호관련성과 인과관계성 확인을 위하여 교육정책연구소 등 유관기관이 연구의 컨트롤타워로서의 역할도 중요함. 만약 필요와 요구가 있다면 중단연구 영역별 전문가 협의체를 구성하거나 팀을 구성할 수도 있음.

- 교육정책 과정과 효과를 검증하기 위한 중단연구 외 다양한 조사와 연구가 활발히 수행되고 있음. 교육중단연구는 조사 대상을 주로 학생이나 학부모로 하기 때문에 정책의 효과성에 대한 설문이 주로 구성될 것임. 정책의 효과성은 정책 평가의 가장 중요한 영역이기는 하나 정책 의사결정의 전부는 아님. 정책의 효과성과 더불어 정책의 기획, 예산, 조직 및 운영 등 세부적 정책 절차와 과정이 정책의 결과와 함께 있음. 정책 대상의 관점과 평가 뿐만 아니라 정책 담당자의 내부자적 관점도 정책 의사결정에 포함되어야 함. 교육중단연구 조사 결과와 함께 다양한 정책조사와 연구를 수행하여 정책의 타당성과 효과성, 의사결정에 객관성을 확보할 필요가 있음.

참 고 문 헌



- 강상진(2020). 다층모형. 서울 : 학지사.
- 구경호(2020). 경남교육종단연구 실행방안 보고서. 경상남도교육청 교육연구정보원.
- 권혁수, 김경화(2020). 특수교육 종단조사에 대한 학부모, 특수교사, 특수교육 전공 교수의 인식, 특수교육저널: 이론과 실천, 21(1), 83-106.
- 김선미(2022). 대구교육종단연구 6차년도 기초분석. 대구미래교육연구원.
- 김양분, 김성식, 박성호, 민병철, 강상진, 김현철, 신종호(2006). 한국교육종단연구. 2005(Ⅱ). 서울: 한국교육개발원.
- 김왕준, 엄문영, 김태은(2017). 인천광역시교육청 교육정책 평가 모형 개발 연구, 인천 교육청.
- 김운태(1994). 敎育行政, 經營新論. 배영사.
- 김정아(2023). '교사 정체성 유형에 따른 교사의 교원정책 인식 연구'. 제6회 서울교육 종단연구 학술대회 논문집.
- 김종철(1990), 한국 교육정책 연구, 교육과학사.
- 김훈호, 이호준(2018). 교육복지우선지원 사업의 교육적 효과 분석: 서울특별시교육청 교육복지특별지원 사업을 중심으로, 교육행정학연구, 36(5), 355-383.
- 남궁지영, 김혜자, 방경호, 송승원, 김양분, 정민주, 최유리(2018). 한국교육종단연구 2005(XI): 조사개요보고서, 서울: 한국교육개발원.
- 박상현, 노언경, 정송, 민병철, 윤완석, 윤영진, 장운선, 김지혜, 김종범, 조기식(2018). 『서울교원패널』 구축을 위한 실행 방안 연구. 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 박소영, 박상완, 이고운, 김지연(2017). 『서울교원패널』 기초 설계 및 설문 문항 개발 연구. 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 박수익(2011). 서울교육종단연구2010. 2011년 한국아동청소년패널 제1차 콜로키움 자료집. 한국청소년정책연구원.
- 백현기(1964). 신고 교육행정. 서울: 을유문화사.
- 서울교육정책연구소(2019). 서울교육정책연구소 서울교육종단연구 홍보자료. 서울: 서울특별시교육청교육연구정보원 교육정책연구소.

- 안영은, 나우열, 이호준, 이해니(2022). 서울학생종단연구 2020 1차년도 결과 분석 보고서. 서울특별시교육청교육연구정보원 교육정책연구소.
- 양희준, 김용(2021). 정책목표의 추상성과 정책담론의 모순: ‘서울 혁신 교육’ 교원 정책의 특징 분석, 교원교육, 37(2), 279-302.
- 윤형식(2023). 인천교육종단연구 기초 설계 연구. 인천: 인천광역시교육청 정책기획조정관 교육정책연구소.
- 이병호, 손웅비(2017). 삶의 질 측정을 위한 종단 조사 설계 연구-경기도민 삶의 질 조사의 사례를 중심으로, GRI교육논총, 19(3), 1-23.
- 이정연, 이경아, 조형대(2014). 경기교육종단연구 2차년도 기초분석 보고서. 경기도교육연구원.
- 이형행(1992). 교육행정학. 서울: 문음사.
- 인천교육청(2024). 2024 인천교육계획.
- 정송, 노언경, 이청아, 장유나(2023). 『서울교원종단연구 2020』 3차년도 시행 및 결과 분석: 교사의 세대별 특성을 중심으로. 서울특별시교육청교육정책연구소.
- 정송, 노언경, 장유나(2021). 『서울교원종단연구 2020』 1차년도 시행 및 결과 분석. 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 정송, 박소영, 송주연, 노언경, 박상현, 김수윤, 이청아(2019). 『서울교원종단연구 2020』 문항개발 및 타당화. 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 정송, 송주연, 노언경, 박상현, 김효진(2018). 『서울교원패널』 문항개발 및 타당화. 서울특별시교육청교육연구정보원.
- 정일환(1995). 교육정책평가의 이론모형 정립 및 적용성 탐색에 관한 연구, 교육정치학 연구, 2(1).
- 정일환, 주철환, 김재웅(2021). 교육정책학. 서울: 학지사.
- 정정길, 이시원, 최종원, 정준금, 권혁주, 김성수, 문명재, 정광호(2023). 정책학원론, 대명출판사.
- 차상철(2014). 민선교육감 시대, 교육정책연구소의 역할. 전북교육정책연구소 뉴스레터 2호.

인천교육종단연구 기반연구

인천교육정책(사업) 분석

발행일	2024년 12월
발행인	인천광역시교육감 도성훈
발행처	인천광역시교육청
주 소	인천광역시 남동구 정각로 9(구월동) (우)21554 http://www.ice.go.kr 032-423-8232
I S B N	978-89-6960-108-7(93370) (비매품)

※ 이 책의 저작권은 인천광역시교육청에 있으며 일부 또는 전부의 무단 복제를 금합니다.